

udøve bestemmende indflydelse i nogle bestemte situationer på samme måde, og det er åbenbart helt i orden i et kapitalistisk samfund.

Er der forskel på lønmodtagerkroner og kapitalistkroner, hvis man kan sige det sådan? Er det ene mere ædelt end det andet? Er det sådan, man skal forstå Venstres indvending mod lovforslaget?

(Kort bemærkning).

**Pia Larsen (V):**

Jeg skal ikke forholde mig til eksemplet med A.P. Møller, men jeg mener, at banker på mange måder har en helt særlig status i det her samfund og låner penge ud på nogle helt konkrete betingelser. LD og ATP investerer efter eget valg, og de er også ret gode til det, det må vi jo så indrømme. Derfor må de selv kunne vurdere, hvor det er fornuftigt at foretage en investering, hvor banker som sagt låner penge ud. Så jeg synes slet ikke, man kan sammenligne de to. De har jo heller ikke samme lovgivning.

På nogle områder berører de selvfølgelig hinanden lovgivningsmæssigt, men jeg synes, det er helt urimeligt at foretage den sammenligning.

Og jeg må indrømme over for fru Sonja Mikkelsen, at det jo er et spørgsmål om, at Venstre aldrig nogen sinde har holdt af den der konstruktion med, at nogle fonde skal sidde og bestemme, hvad der skal foregå i dansk erhvervsliv. Det skal aktionærerne, og det skal bestyrelserne, som er valgt på generalforsamlingerne.

Men det er jo en længere diskussion, som vi bliver nødt til at tage en anden dag.

(Kort bemærkning).

**Sonja Mikkelsen (S):**

Er det rigtigt forstået, at Venstre har den opfattelse, at man ikke skal have samme adgang til at beskytte sig mod tab af penge, der er anbragt i en pensionskasse som følge af en pensionsopsparing, som mod tab af de penge, en bank forvalter? For banker beskæftiger sig jo i høj grad med andet end udlån. De beskæftiger sig også i høj grad med investeringer. Og de har den adgang til at beskytte deres investeringer.

Så jeg vil gerne have bekræftet, at det er fru Pia Larsens opfattelse, at der er forskel på, om man er almindelig lønmodtager, eller om man har valgt at bruge en bank til at placere sine midler.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Fru Pia Larsen er bekymret for fondssocialisme.

Der er ikke noget i virkelighedens verden, der tyder på, at fru Pia Larsen behøver være ret bange for, hvad de her fonde går og finder på. Det er jeg lidt ked af, men sådan er det desværre.

Så vil jeg i øvrigt sige, at den afgørende modstand mod fondssocialisme opgav Venstre jo allerede for 1 år siden, for sidste år stemte Venstre og De Konservative for en lov, der muliggør, at to lønmodtagerfonde i fællesskab kan bestemme over en virksomhed. Det stemte Venstre og De Konservative for, og det blev Venstre og De Konservative hånet for. Så det er lidt sent at komme nu og sige, at nu vil man ikke være med mere, nu hvor det drejer sig om, at man bare må gøre det midlertidigt.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jamen det er rart med sådan en lille rask ideologisk debat herinde midt i det hele, det er da lidt forfriskende.

Konsekvensen af det, fru Pia Larsen siger, må vel være, at LD og ATP kun skal investere fuldstændig passivt. Er det det, vi kan forvente, at en kommende borgerligt ledet regering vil gå ind for? For hvis man går ind og investerer aktivt, som de gør, så må det også være fuldstændig berettiget over for dem, der har penge stående i instituttet, at man beskytter sin investering. Så det må være enten eller.

(Kort bemærkning).

**Pia Larsen (V):**

Jeg har sådan set ikke så meget at tilføje til fru Sonja Mikkelsen, også fordi det jo er kort talletid, man har her.

Men hvis nu det så i virkeligheden var den enkelte lønmodtager, der havde nogen indflydelse på det her, men det er det jo ikke – det er i øvrigt en af Venstres store mærkesager, at hver enkelt af os danskere gerne skulle eje noget af dansk erhvervsliv – det er den der fondskonstruktion, som er så koncentreret, og hvor man ikke kan stemme med fødderne, det har Folketingets flertal jo besluttet, det er den, der gør, at vi er imod denne her ordning.

Så må jeg sige til hr. Frank Aaen, at min hukkommelse er mere end usædvanlig kort, og det plejer den ikke at være, hvis vi skulle have stemt for, at LD og ATP tilsammen skulle kunne udøve bestemmende indflydelse. Det har vi aldrig