

tænkes, at man køber et nyt tv-apparat og så får tilbudt en særlig forsikring, som giver udvidede muligheder for at få det repareret uden betaling de første 4 år.

Så kan man jo ganske vist undre sig over, at den slags forsikringer overhovedet kan sælges, for efter min mening skulle et fjernsyn af rimelig kvalitet da helst ikke have behov for overhovedet at blive repareret inden for de første 4 år. Men det vigtigste er jo, at når man får sådanne tilbud, skal man som forbruger informeres om, hvilken forretning det er for butikken at sælge den slags forsikringer.

Det sidste element, der kommer tæt på at være folkeligt, er forslaget om at give pensionskasser, ATP, LD og andre adgang til at udøve bestemmende indflydelse på de virksomheder, de har investeret i. Det kan ganske vist kun ske i nogle ganske bestemte situationer, nemlig når det tjener til at sikre en allerede foretaget investering, eller når det drejer sig om at omstrukturere en virksomhed, typisk for at redde arbejdspladser. Det vil uden tvivl vise sig at være et gode for lønmodtagere, som er ansat i nogle virksomheder, der i fremtiden måtte komme i en vanskelig situation, og samtidig skulle det jo gerne betyde en endnu bedre forrentning af de institutionelle investorers kapital til glæde for alle, der har penge stående hos dem. Det er en fornuftig ændring, som Socialdemokratiet kan støtte.

Indrømmet: De øvrige ændringer har ikke helt samme folkelige appel. Jeg skal derfor blot konstatere, at dem kan vi i Socialdemokratiet også gå ind for, og i det hele kan vi anbefale vedtagelsen af dette lovforslag med den meget lange titel.

#### **Pia Larsen (V):**

Jeg må jo give Socialdemokratiets ordfører ret i, at dette lovforslag har en meget lang titel, men det kunne man måske nok leve med. Men vi synes nok, at ministeren blander tingene noget sammen i lovforslaget, for vi har svært ved at se, hvad LD og ATP har med f.eks. formidling af forsikringer at gøre, så jeg må sige, at vi er lidt utilfredse med, at lovforslaget ikke er blevet delt. Men vi må jo se, hvad vi kan gøre ved det.

Grunden til, at vi er utilfredse, er, at noget af forslaget kan vi støtte, og noget af det kan vi absolut ikke støtte. For at tage det sidste først foreslår man i lovforslaget, at institutionelle investorer midlertidigt kan udøve bestemmende indflydelse på en anden virksomhed, og det kan altså

ikke komme bag på nogen – det er i hvert fald ikke nogen nyhed i denne sal – at Venstre ikke ønsker at medvirke til fondssocialisme, og at LD og ATP skal styre dansk erhvervsliv. Det betragter vi som et led i de forsøg, der indimellem foretages fra regeringen og venstre side af Folketingets side, og det må vi være imod.

Lovforslaget åbner også mulighed for, at LD's medlemmer kan lade deres opsparing forblive i LD efter det fyldte 70. år, og det kan vi måske leve med, hvis der virkelig er et behov. Men vi understreger, at vi helst så, at opsparingen kunne flyttes ud af LD, naturligvis efter eget ønske, og over i en pensionsordning efter eget valg, uanset om man er fyldt 70 år eller ej.

Så kommer vi til den anden del af forslaget, som ikke har noget med det foregående at gøre, nemlig afsnittet om forsikringsformidlere. Her vil vi i stedet for den model, regeringen har foreslået, og hvor størrelsen af provisionen skal oplyses ved enhver given lejlighed, foreslå, at den såkaldte ejendomsmæglermodel finder tilsvarende anvendelse her. Det vil sige, at forsikringsformidlerne fremover skal oplyse, om de får provision, men kun oplyse provisionens størrelse på konkret forespørgsel fra kunden eller den potentielle kunde.

Vi mener, det er mere rimeligt over for erhvervslivet, og vi mener også, det er administrativt lettere for alle parter. Der vil være masser af tilfælde, hvor kunden slet ikke har nogen reel interesse i at få oplyst provisionens størrelse, men når det er interessant, skal man kunne spørge og få det at vide. Det mener vi er et fornuftigt kompromis.

Vi har altså som sagt lidt vanskeligt ved forholde os til, om vi skal sige ja eller nej til lovforslaget. Men det er helt sikkert, at vi kommer til at stemme nej til den del, der vedrører LD og ATP og deres muligheder for at udøve bestemmende indflydelse.

(Kort bemærkning).

#### **Sonja Mikkelsen (S):**

Det er med hensyn til det sidste, jeg gerne vil spørge Venstres ordfører: Skal jeg forstå det sådan, at Venstre har den opfattelse, at når lønmodtagernes penge, som indestår i et pengeinstitut eller en pensionskasse, eller hvad det nu kan være, skal beskyttes imod tab, er det fondssocialisme, som er noget grimt noget? Men når f.eks. A.P. Møller har penge stående i et pengeinstitut, er det så i orden, at de skal beskyttes mod tab? A.P. Møller har jo også adgang til at