

Forsikringskoncernerne er jo etableret som følge af tilsynslovgivningens krav om, at skadesforsikring og livs- og pensionsforsikring ikke må drives i samme selskab, og så er yderligere opdeling i selskaber inden for livs- og pensionsforsikring sket som følge af, at Finanstilsynet har ønsket om at adskille de forskellige bestanddele fra hinanden og ønsker så, at maksimeringen af afkastet fra indbetalte præmier og pensionsindskud yderligere fører til opdeling af forsikringsvirksomheden på forskellige selskaber.

Og hvis der imellem alle disse forskellige selskaber skal være forbud og barrierer, så bliver det ualmindelig meget kompliceret at administrere i praksis, og jeg mener ikke, det vil være godt for kunden eller i kundens interesse. Så dér mener jeg, man er gået for langt, og det kunne jo godt være, det i virkeligheden var en fejl, fordi det er gået lidt for hurtigt.

Så er der, set med vores øjne, problemer omkring, at man forsøger at sikre gode kundeforhold og best practice ved at udvide Finanstilsynets og Forbrugerombudsmandens virke. Vi mener simpelt hen, at det er et forkert svar på opgaven. Vi mener ikke, det er ad den vej, opgaven skal løses, og vi mener, at hvis man vil nedlægge Forsikringsrådet, hvad der kan være ganske fornuftigt, som ministeren foreslår, så må man sætte noget andet i stedet for, hvor branchen er repræsenteret, et sagligt, bredt funderet råd på en eller anden facon, hvor man kan mikse de forskellige interesser på en ordentlig, saglig måde, hvor det ikke lukket går ind og bliver et spørgsmål om Forbrugerombudsmand og Finanstilsyn, der kan sidde i sådan en vorherrestilling over branchen.

Jeg synes f.eks. også, det er vældig godt, at man i Konkurrencerådet har sikret, at branchen kan komme ind og sikre sagernes oplysning, inden der træffes afgørelse. Noget tilsvarende kunne man gøre her, sikre, at sagerne kan oplyses ordentligt af de involverede parter, ikke kun af forbrugerne, men også af erhvervslivet.

Så dér mener vi, man skal finde en anden måde at løse den opgave på. Vi vil meget gerne deltage i at finde den måde eventuelt gennem en kopi af Konkurrencerådet, som kunne løse det i stedet for Forsikringsrådet. Men vi er åbne for at tage en drøftelse, og vi håber, at ministeren også vil være åben for at tage en drøftelse af mange af de opgaver, der nu viser sig. Vi vil i hvert fald med glæde være med til at gøre loven endnu bedre.

Ole Sohn (SF):

Jeg er meget enig med den konservative ordfører i, at det er et meget omfattende materiale. Til gengæld synes jeg, at det er et materiale, som vi har arbejdet med de sidste 2-3 år, i hvert fald i hele denne her samling, bl.a. med årtusindudvalgets rapport, og i sidste folketingssamling havde vi også en længere debat, bl.a. om de dele, som har optaget SF meget omkring beskyttelse af kunderne, tavshedspligt og lignende.

Jeg erindrere også, at ministeren i sidste samling allerede dengang bekendtgjorde, at der ville komme et lovforslag, et samlet kompleks, så derfor synes jeg godt, jeg vil kvittere for, at ministeren har overholdt det tilsagn, hun har givet, at hun efterkom det ønske, som var fra et stort flertal i Folketinget om, at vi skulle have samlet lovgivningen, og at vi skulle have set på alle elementerne i det.

Vi er også enige i, at det er godt at få lavet den her regelsanering, som der lægges an til, og at der laves en beskrivelse af de forskellige love, sådan at man klart kan se, at ens ydelser også kan reguleres ens.

Der er også andre ting, vi synes er positive, som jeg også vil kvittere for, og det er, at der er sket en opstramning af tilsynet, og der er også sket nogle forbedringer i reglerne omkring videregivelse af kundeoplysninger, som vi også ser som en imødekommelse af nogle af de holdninger, SF har givet udtryk for.

Men når det er sagt, er der stadig væk en række spørgsmål, som vi vil have belyst og have undersøgt under udvalgsarbejdet, inden vi tager endelig stilling til lovforslaget.

Vi mener, at der er en lidt uklar fordeling mellem de opgaver, som tillægges Finanstilsynet og Forbrugerombudsmanden. Vi er med på, at de hver især har forskellige opgaver, men vi kan godt se, at der kan opstå nogle kompetencestridigheder mellem de to instanser. Det mener vi er meget uheldigt, hvis vi opfattede det rigtigt, at der kan være de muligheder for kompetencestridigheder. Det skal vi have klaret af i lovgivningen, sådan at vi ikke efterfølgende får en diskussion mellem Finanstilsynet og forbrugerombudsmandsinstitutionen om, hvem der har kompetencen til de og de spørgsmål. Det er noget af det, vi gerne vil have afdækket under udvalgsbehandlingen.

Vi ser også, at der, som jeg nævnte i et spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører, er nogle problemer omkring den formulering, der er i § 4, hvor der står, at man ikke uberettiget må vi-