

deres kerneforretning, hvis man kan sige det sådan. Og det mener vi at Finanstilsynet skal koncentrere sig om. De skal ikke ind og være forbrugerombudsmand.

Vi venter jo også stadig væk på den rapport om Finanstilsynets tilsynsvirksomhed, som vil give primært ministeren, men dernæst Folketinget en fornemmelse af, om vi har været tilfredse med den måde, Finanstilsynet udøver deres virksomhed på. Og før vi har den rapport, har Venstre i hvert fald ikke lyst til at give Finanstilsynet mere kompetence og yderligere beføjelser.

Derfor vil vi foreslå noget andet, for vi kan godt se, at der muligvis er et hul eller et behov for at gøre noget her. Vi vil foreslå, at der oprettes et særskilt organ til at varetage den funktion, som ministeren ønsker varetaget. På forsikringsområdet og værdipapirhandelsområdet er der allerede noget, der minder om det, vi vil foreslå: Forsikringsrådet og Fondsrådet.

Der vil også være problemer med den model, ministeren foreslår, i forhold til de tilsynsbelagte virksomheder, altså bankerne, forsikringsselskaberne og realkreditinstitutterne.

Når nu Finanstilsynet er på besøg, hvad de jo er en gang imellem, og det er udmærket, det er deres kerneforretning, så kan jeg forudse nogle situationer, hvor det vil være vanskeligt at vide, om Finanstilsynets medarbejdere sidder som forbrugerombudsmænd eller som finansinsyn, der skal holde øje med solvensen, og hvordan virksomheden i øvrigt håndterer sin forretning.

Vi har ikke sådan helt lagt os fast på, hvordan det her råd skal virke, og vi har heller ikke rigtig nogen betegnelse for det, men hvis man sådan skal sige det enkelt, så skulle det måske hedde kreditinstitutrådet. Men vi vil altså spørge meget til det og bede om teknisk bistand fra ministeren under udvalgsarbejdet.

Så har vi noteret os med glæde, at det omsider ikke længere anses som spekulation at optage ejendoms lån i euro, og det hilser vi velkomment. Det var en fjollet regel, eftersom den danske krone ligger tæt op ad euroen i kurs, så derfor kan man vel ikke tale om spekulation. Der er imidlertid et par detaljer i det spørgsmål, der skal på plads, og det vil vi tage op under udvalgsarbejdet.

Men Venstre er overvejende positiv over for ministerens lovforslag, men vi ønsker altså ikke at tillægge Finanstilsynet mere kompetence.

#### **Pernille Sams (KF):**

Ja, det er en ordentlig moppedreng, ministeren her præsenterer for Folketinget og for branchen, og Det Konservative Folkeparti synes, det er vældig godt, at man nu sammenskriver og forsøger en større forenkling af de finansielle love.

Jeg kan godt forstå, at der er en vis skuffelse at spore i branchen, som skal arbejde med denne her lovgivning, over, at der ikke er lidt større forenklinger, og over, at arbejdet ikke er færdigt, og at den delvis nye lovgivning, som nu indføres, selvfølgelig vil give en række problemer, fordi den kun er delvis, og man venter på anden halvdel.

Derfor er det første spørgsmål, der melder sig for os, egentlig, hvorfor i alverden det skal gennemføres nu, når man i virkeligheden kunne gennemføre hele reformen til efteråret og dermed sikre sig, at lovgivningen kom til at hænge sammen i én stor helhed.

Det er vores opfattelse, at man på den her måde meget let risikerer at få udarbejdet noget, der kunne opfattes som lovsjusk, og som man ville have gjort anderledes, hvis man havde afventet den sidste del af arbejdet, som altså kun er ½ år ude i fremtiden, så vidt jeg kan forstå. Derfor vil vi gerne advare imod at gennemføre det her nu.

For så vidt kan vi ikke rigtig se nogen som helst begrundelse for, at det skulle være nødvendigt at haste det igennem. Det ville være langt bedre at se det hele i en helhed og få lavet de strukturer, man ville, hvor de forskellige undergrupperinger er med i loven fra starten af.

Der er en del i forslaget, vi er uenige i, men der er også en hel del, som vi er enige i. Vi har også en mængde detaljer, vi ønsker oplyst i udvalget.

Hvis jeg skal nævne et par af tingene her – hvis det skal køres igennem nu på denne her side af sommerferien, så er vi jo nødt til at gå aktivt ind i detaljerne – så skal det være, at jeg egentlig synes, der er noget, der tyder på, at visse ting er gået lidt for hurtigt. F.eks. kan jeg ikke forstå, hvorfor reglerne om beskyttelse af kundeoplysninger også skal gælde en forsikringskoncerns interne kommunikation selskaberne imellem, de enkelte selskaber imellem inden for en koncern.

Vi synes, det er godt med barrierer i de finansielle supermarkeder mellem de forskellige overordnede grupperinger, men ikke hvis man går ind i en enkelt forsikringskoncern og så ser på, hvordan den i virkeligheden er bygget op.