

også sige til de bemærkninger, hr. Kim Behnke kom med, at jeg er enig i, at vi godt kunne udvide det. Det vil jeg også være positiv over for.

Så det vil jeg sige tak for, både tilslutningen og de bemærkninger, der kom, for det er klart, at man altid kan skønne lidt forskelligt, hvor man skal lægge snittet i sådan et forslag.

Så er der altså et meget lille flertal på en enkelt stemme, som afviser forslaget. Jeg kunne forstå på skatteministeren, at et af problemerne for skatteministeren var, at de små fik de forholdsvist største fordele. Det er jo meget interessant at høre fra Socialdemokratiet. Men det skulle være et problem, bemærker jeg så. Jeg tror netop, at nogle af de små virksomheder kan trænge til en særlig opmuntring til at foretage energi- og miljørigtige investeringer.

Så forstod jeg på den socialdemokratiske ordfører, at man ønskede tilskud frem for afskrivninger. Dér tror jeg, der kommer lidt forskellige holdninger frem. Jeg har jo været optaget af – og det vil jeg så også sige til Enhedslisten – ikke bare at gøre det til et tag-selv-bord. Der er faktisk kommet ganske mange vilkår på. Enhedslistens ordfører talte om, at det så blev skattepolitik og ikke miljø- og energipolitik, men punkt 1 satser jo netop på, at miljø- og energiministeren skal gå ind og vurdere, hvad der er miljørigtigt. Så der mener jeg faktisk, at vi har prøvet på at tage højde for den indvending, Enhedslisten kom med. Jeg mener, punkt 1 imødekommer det, som Enhedslisten påpegede, hvad det miljø- og energipolitiske angår.

Både Enhedslisten og SF var positive over for sigtet, men så kom der altså forskellige bemærkninger om, hvorvidt det var, at man på forhånd ikke ville være med. Om det var noget med afskrivninger var lidt svært at lytte sig til. Men jeg synes nok, at de positive betragtninger både fra regeringen og fra SF og Enhedslisten om miljø- og energisigtet forsvandt meget hurtigt.

Jeg synes, det havde været rart, at man, når man ved mange lejligheder taler om, hvor vigtigt det er, at vi får begrænset CO<sub>2</sub>-udslippet, så ikke på forhånd siger: Det her vil vi ikke være med til, når det er helt oplagt, at det er miljø- og energivinklen, der er drivkraften. Jeg kan godt forstå, at man har nogle indvendinger af teknisk art, men vi kan regulere det lidt anderledes og skruer det lidt anderledes sammen, det er jeg meget, meget åben over for. Så jeg håber, at vi under udvalgsarbejdet kan komme ind i en dialog om, hvordan vi kan skruer det lidt anderledes

sammen i lyset af, at vi altså har et alt for stort CO<sub>2</sub>-udslip.

Det skal være mit ønske, at der kan være nogle, som alligevel vil retænke situationen. Det vil le jo være skønt, hvis vi kunne komme bare lidt længere end de 89 mandater.

**Frank Aaen (EL):**

Jeg anerkender, at der er forsøg på at løse den problemstilling, som jeg nævnte i mit indlæg, men det ændrer ikke ved, at lige så snart man bare tager fra den liste, som miljø- og energiministeren har godkendt, så kommer den efterfølgende kontrol, og den kommer til at ligge ovre i skattedelen, ovre i regnskabsdelen. Og i modsætning til, når man snakker om direkte tilskud, hvor man vurderer og også efterfølgende kan gå ind og vurdere, om man har fået en miljøgevinst ud af tilskuddet, så bliver det meget sværere i den konstruktion, som Kristeligt Folkeparti her har foreslået.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

## Meddelelser fra formanden

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 2. marts 2001, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henviser til den dagsorden, der er oplået i salen.

Mødet hævet kl. 18.17