

komme ind i ordningen, f.eks. må man ikke i de foregående 3 år have været fuldt skattepligtig i Danmark, og man må ikke have været ansat i en forsikringsinstitution eller i en virksomhed, der har været den samme som den, man har været ansat i i Danmark, eller i concernforbundne virksomheder. Men forslagsstillerne vil da være meget åbne over for at diskutere en opstramning, sådan at man sikrer, at ordningen ikke bliver brugt af danskere, der vender tilbage til Danmark, altså på samme måde som den svenske model. Hvis det er det, der er anstødsstenen for hr. Aage Frandsen, så er vi meget positive over for at kigge på nogle stramninger, der sikrer, at vi ikke får et misbrug på den måde, at det er danskere, der vender tilbage til Danmark.

Jeg har altid respekt for den konsekvens, som hr. Frank Aaen lægger for dagen, og jeg var da glad for at høre, at der var logik i forslaget. Det var da altid en vis positiv udmelding om forslaget, og det var vel også, hvad det så kunne blive til i denne omgang.

Hr. Klaus Kjær fra Dansk Folkeparti spørger, om det er meningen, at der i givet fald skal sådan en tidsklausul på, når vi nu ændrer på gældende lovgivning. Det er ikke forslagsstillernes mening, for hvis man først er ude over de 7 år, man har besluttet, man vil blive i Danmark, så har man mulighed for at fortsætte med at være medarbejder i en virksomhed i Danmark. Så der er ikke noget med, at man, hvis der går 3 år mere, skal ud af klappen. Det ville også være en dårlig løsning.

Hr. Klaus Kjær spørger også: Hvor mange vil der komme ind i ordningen? Jeg tror såmænd ikke, der vil komme så mange flere ind i ordningen. Vi vil bare komme i den situation, at nogle af dem, der ellers ikke ville have været rejst ud, og som er dygtige og skattede medarbejdere i virksomheden, vil forsvinde fra det danske arbejdsmarked, og det synes jeg er en utrolig uheldig situation.

Jeg er da utrolig taknemmelig for de positive udmeldinger, der har været fra i hvert fald næsten halvdelen af Folketingets medlemmer. Vi står altså igen i en 89-90- situation, men tak for de positive tilkendegivelser.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Blot til den bemærkning med, at vi selv har været med til at lave den her ordning, og så vil vi lave en ekstrabeskatning efterfølgende. Ja, det

var jo det, vi sagde ja til at lave. Vi har sagt ja til det, der er der. Så er det jo et spørgsmål: Skal man så give en yderligere lempelse, som der jo er tale om for de pågældende personer? Hvis de bliver i Danmark, så får de ikke den lempelse. Så er forslagsstillerens påstand vel, at de alle sammen forsvinder. Har man tal på det? Har man tal på, at de alle sammen forsvinder? Er det sådan, at ordningen, som vi kender i dag, gør, at de alle sammen kun er her i 7 år? Er der et kæmpestort behov for, at de skal blive al deres tid? Og hvis nu det her ikke er nok, hvad skal vi så lave efterfølgende?

Jeg forstod på Venstres ordfører, at Venstre altså godt vil lave om på det forslag, der ligger her, sådan at det ikke gælder danskere, der har været rejst til udlandet og så vender tilbage. Jeg forstod, at sådan en ændring til det vil man godt lave, og det kan være, der er andre ændringer i det her forslag, man vil lave. Det glæder vi os til at se. Det betyder ikke, at vi siger ja til det, men vi glæder os til at se, at Venstre altså godt vil være med til at lave sit eget forslag om.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det emne, vi diskuterer i dag, har jo den egenkab at diskriminere dansk arbejdskraft, den arbejdskraft, der bor her i landet, og favorisere arbejdskraft, der kommer til os udefra.

Kan man regne med, at den meget generøse holdning til mennesker, der kommer til os udefra, i nogen grad vil slå igennem mere generelt i Venstres udlændingepolitik?

(Kort bemærkning).

René Skau Björnsson (S):

Venstres ordfører gjorde meget ud af at fortælle om, hvorfor man nu havde genfremsat beslutningsforslaget, og sagde, at det var på grund af en artikel i Børsen. Men jeg kan så også læse i bemærkningerne til beslutningsforslaget, selv om man siger noget andet herfra, at man peger på den svenske ordning, og der har man også indført sådan nogle ordninger.

Jeg kunne godt tænke mig at vide, om forslagsstillerne synes, den svenske ordning er så god, og at det er den, vi skal efterligne her i landet, også i betragtning af de bemærkninger, der kom fra skatteministeren om den meget mere snævre tilgang, der er i forhold til den svenske ordning.