

Jeg synes også, det er glædeligt, at skatteministeren i slutningen af december til Børsen udtrykte en positiv holdning til at se på de her problemer, og jeg synes, man bør holde ministeren fast ved at sige, at vi ønsker at se den handling, der også blev givet udtryk for i Børsen i december måned.

Jeg skal på CD's vegne give tilslutning til forslaget og håber, at vi under udvalgsbehandlingen får opklaret de tvivlsspørgsmål, der måtte være i forhold til den danske og den svenske ordning, men alt i alt: Det er et godt forslag, og vi siger ja.

Anders Samuelsen (RV):

Det er sådan en rigtig nej-dag i dag. Det Radikale Venstre siger nej til det her forslag. Vi synes heller ikke, at det er et godt forslag, der er på banen denne her gang.

Vi synes, det er nogle udmærkede regler, der er på nuværende tidspunkt: 3 år med 25 pct. og så de 4 år efterfølgende, og så træffer man et valg om, hvorvidt man vil blive eller ikke blive, og hvis man vil blive, kommer der så den efterbeskatning, der er tale om. Jeg har ikke indtryk af, at det er noget, der giver vanvittig store problemer.

Derudover må man jo sige, at det er ikke verdens fattigste mennesker, vi taler om, som er ramt af denne her situation. 50.000 kr. og opefter i månedsløn er, så vidt jeg er orienteret, det, vi taler om her.

Jeg synes simpelt hen ikke, at det er værd at justere yderligere på den ordning, vi har, som har taget højde for den forskerproblematik, der også har været talt om i dag. Men at gå længere mener jeg ikke der er argumenter for. Vi skal i hvert fald jo så lynhurtigt begynde at bevæge os ind på nogle komplicerede regler a la dem, der er i Sverige.

Jeg synes ikke, der er noget perspektiv i det. Vi har nogle regler, som tilsyneladende fungerer udmærket i dag. Så Det Radikale Venstre kan ikke støtte forslaget.

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten har konsekvent været imod det her forslag om at give højt gagerede medarbejdere en særlig lav skat. Vi har også sagt fra starten, at det kunne misbruges, og det har vi jo set, medmindre det fra starten af den her ordning var meningen, at sportsfolk også skulle kunne få denne her særlige skattefordel, bare de har opholdt sig uden for landets grænser i en periode.

Vi kan faktisk godt se begrundelsen for forslaget. Altså det er sådan set ikke svært at få øje på, at man lige pludselig kommer i en klemme, og at man lige pludselig så får en særlig straf, hvis ikke man skynder sig ud af landet. Så det er ikke sådan, at vi ikke kan se logikken i forslaget. Men vi mener bare, det er nødvendigt at opretholde en sådan beskyttelse for ikke at sikre et endnu større misbrug, end der er i forvejen.

Men skulle vi støtte et forslag, der hed, at denne her klemme, der helt åbenlyst er, bliver undgået, så er der jo kun én måde at gøre det på, nemlig ved at afskaffe hele ordningen.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Man kan jo stille spørgsmålet: Er der forskel på nøglemedarbejdere og forskere i denne sammenhæng? Jeg synes, det er svært at se forskel på de to grupperinger. Derfor synes jeg, det naturlige og rigtige ville være at ligestille de to grupper, som forslaget lægger op til. Vi kan støtte det.

Kim Behnke (UP):

Også på det her forslag er jeg medforslagsstiller, så det kommer naturligvis ikke som nogen overraskelse, at forslaget har min fulde opbakning.

Jeg synes faktisk, at vi er ved at begå nogle dumheder i Danmark i de her år. Der er hård konkurrence om at kunne tiltrække det, jeg vil kalde topfolk inden for erhvervslivet.

Jeg ved, at når en række af de her folk, som vandrer rundt og er direktør for en stor virksomhed i nogle år og vandrer videre til den næste virksomhed og præsterer nogle imponerende resultater, forhandler løn, så er de gået over til udelukkende at lave en liste over, hvad de forventer at få netto. Og så er det op til virksomheden, hvis den er placeret i Danmark, at finde ud af, hvad bruttolønnen så bliver, og honorere den. Hvis derimod den pågældende direktør skal placeres i en virksomhed, der er i Sverige, ja, så forlanger han eller hun det samme i nettoløn, og så må den svenske virksomhed finde ud af, hvad det brutto skal udløse af løn.

Sådan foregår det, og det er jo, fordi de her folk for længst er holdt op med at kunne finde ud af de skatteregler, der er rundtomkring i de enkelte lande.

Vi har gennem EU-samarbejdet en drøm om, at der sådan skal være fri bevægelighed for arbejdskraften. Det er der ikke for den her type medarbejdere, ikke når man ser på det fra en virksomheds side, for når en dansk virksomhed