

også samtidig skulle snævre den ind, hvis man overhovedet skulle drømme om at ændre i den her model.

Derfor synes jeg altså, at forslagsstillerne skulle reagere på det, som skatteministeren omtaler, om, at man i Sverige på ét punkt har en mere blød ordning, men så på andre punkter en mere stram ordning. Det synes jeg at forslagsstillerne skulle reagere på.

Men sådan som det ligger her, kan vi ikke støtte ordningen. Vi støttede det, der var på tale i 1998, og vi sagde helt klart, at vi her syntes, at man var gået til den rette grænse. Derfor siger det sig selv. Med henvisning til et enkelt eksempel kan man måske komme og sige, at der er et par stykker, der måske vil rejse. Det er det eneste, man har af bevis, og det synes vi ikke er bevis nok til at skulle ændre skattesystemet og forære nogle mennesker nogle penge.

Klaus Kjær (DF):

Når Dansk Folkeparti ikke har ønsket at være medforslagsstillere på dette forslag, er det ikke et udtryk for, at vi nødvendigvis afviser forslaget. Tværtimod. Vi synes, at forslaget indeholder mange positive elementer.

Vi kan udmærket godt forstå argumentationen for, at det er lige så vigtigt for virksomhederne at fastholde nøgledarbejderne, også ud over de 7 år, som det er at tiltrække nøgledarbejderne. Vi kan også godt forstå argumentationen for, at en nøgledarbejder, som af skattemæssige årsager bliver nødt til at forlade virksomheden efter de 7 år for at undgå efterbeskatning af de første 3 år, typisk vil skulle erstattes af en ny nøgledarbejder, som så herefter i de første 3 år vil være skattebegunstiget.

På den anden side kan beslutningsforslaget også misbruges af den nøgledarbejder, som kommer til Danmark, officielt for en kortere periode, men som hele tiden har haft til hensigt at tage ophold i Danmark og fortsætte sit job, også ud over de 7 år. Hvorfor skal han i modsætning til sin danske kollega være særdeles lempeligt beskattet i de første 3 år?

Jeg vil i den forbindelse spørge forslagsstillerne, om der ikke skal være nogen maksimumgrænse for, hvor mange år nøgledarbejderen kan opholde sig i Danmark. Skal det være 9 år, 15 år, eller for evigt, som der ligesom lægges op til her i forslaget?

Forslaget indeholder ikke nogen bemærkninger om, hvad der skal forstås ved en nøgledarbejder ud over den økonomiske grænse, og

der synes således at være tale om et afgrænsningsproblem i forbindelse med benyttelse af fremmed arbejdskraft. Det er noget af det, Dansk Folkeparti under udvalgsarbejdet vil prøve at få opklaret, ligesom vi også kunne tænke os nogle beregninger over, hvor mange arbejdstagere der på baggrund af beslutningsforslaget må forventes at ville kunne komme ind under ordningen.

Sonja Albrink (CD):

Forslaget, som CD er medforslagsstillere på her, er jo efter CD's opfattelse et rigtig godt forslag. Det kan ikke komme bag på nogen.

Skatteministeren var så venlig at fortælle lidt om, at det var den samme regering, og det var de samme mennesker, og hr. Flemming Hansen kom så ind på, at det ikke var den samme skatteminister.

Jeg hviskede lige for et øjeblik siden skatteministeren i øret, at det jo kunne være spændende, hvis der ikke havde været et Socialdemokrati i regeringen, der skulle være med til at fortælle, hvad de synes om det her forslag i dag, for da det i tidernes morgen blev førstebehandlet, hvor vi fik begreberne »nøgledarbejdere« og »forskere«, var der et medlem af Socialdemokratiet, og det var fru Karen Jespersen, som nu er indenrigsminister, som holdt en rosende ordførertale. Der var ikke alt det gode, man ikke kunne sige om det forslag her. Det var så godt, så godt, så godt, og det var på tide, at man fik det. Så man kunne måske stille sig det spørgsmål, om Socialdemokratiet ikke ville have stemt for det, hvis de ikke havde siddet i regering.

Det ændrer ikke noget ved, at det, som vi også siger, er, at den efterbeskatning for en nøgledarbejder, som indtræder efter det 7. år, er et problem i forhold til det egentlige formål med bestemmelsen i kildeskattelovens § 48E.

Formålet var jo nemlig, som jeg også sagde før, at tiltrække kvalificeret arbejdskraft fra udlandet for at styrke Danmarks internationale konkurrenceevne, og selvfølgelig kan man da også godt sige, at de nuværende regler i bund og grund er egnet til at tiltrække den udenlandske ekspertise, men altså kun i en begrænset periode.

Men skal den internationale konkurrenceevne for alvor styrkes, så mener vi også, at der er behov for at kunne fastholde den kvalificerede arbejdskraft, og det kan vi altså ikke med de nuværende regler. Derfor er det, at vi ønsker at få den lempelse, som ligger i forslaget.