

I 1998 var vi imod at udvide reglerne om friholdelse for efterbeskatning til alle såkaldte nøglemedarbejdere, og det er vi også i dag. Socialdemokratiet vil gerne være med til at sikre, at dansk erhvervsliv kan tiltrække den ekspertise fra udlandet, som ikke kan findes i Danmark, og det er den lave beskatning de første 3 år medvirkende til. Men vi vil ikke være med til at give en generel særbehandling af højtlønnede udenlandske medarbejdere. Og det er det, der vil ske, hvis man ophæver kravet om efterbeskatning efter 7 år for alle med en bestemt høj løn. Så vil alle og enhver, der flytter til Danmark fra udlandet, og som har en indkomst på minimum 50.900 kr. plus arbejdsmarkedsbidrag om måneden, konsekvent få en lavere beskatning de første 3 år, uanset om der er tale om en fodboldtræner eller en IT-ekspert eller andet.

Det er ikke socialdemokratisk politik særligt at tilgodese en bestemt gruppe borgere alene ud fra deres høje løn, heller ikke når det gælder udlændinge, og derfor kan Socialdemokratiet ikke støtte dette forslag.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (UP):**

Ja, jeg tænkte nok, at Socialdemokratiet ville benytte anledningen til at hælde yderligere benzin på en af de gamle maskiner, man slæber rundt på, med vrangforestillinger og fejlinformation.

Jeg har jo mange gange læst de her mere eller mindre maskinfabrikerede læserbreve om, at det jo er fodboldspillere og trænere osv., der bare slipper billigere i skat. Men jeg er nødt til at spørge den socialdemokratiske ordfører, om ikke han er bekendt med de oplysninger, der er i forslaget, hvoraf det fremgår, at forlystelse, kultur, sport og presse i alt omfatter bare 30 personer.

Er de 30 personer ud af over 1.000 virkelig det, man vil bygge sine holdninger på i Socialdemokratiet, og udnævne det her til at være noget, som bare handler om fodboldtrænere og fodboldspillere?

(Kort bemærkning).

**René Skau Björnsson (S):**

Jeg er ikke sikker på, at hr. Kim Behnke var helt opmærksom på, hvad jeg sagde i min tale. Jeg prøvede ikke på at sige noget ufordelagtigt i forhold til dem, der bruger nøglepersonordningen i dag. Det, jeg gav udtryk for at Socialdemokratiet står for, er, at vi ikke mener, at det skal være nok til, at nøglemedarbejdere, bare fordi de får en

høj løn og skal have en lavere skat de første 3 år, så kan blive her resten af tiden.

Der var jo mange grunde til, at man indførte den her ordning i sin tid. Og der var nogle meget væsentlige grunde til at sige, at det her skal være for en kortvarig periode. En af grundene til det var jo, at man ikke belaster vores velfærdssamfund så meget, og derfor kunne vi godt gå med til den her lavere beskatning. Det synes jeg er lidt vigtigt at holde fast i.

Jeg har ikke noget imod, at hverken fodboldspillere eller trænere eller andre nøglepersoner tager ophold her i landet, så længe de er under den ordning, der er i dag.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (UP):**

Jeg synes, hr. René Skau Björnsson skal læse sin egen ordførertale, for den slutter jo netop af med specifikt at nævne ikke en bygningsingeniør, ikke en offshore ekspert, nej, der nævnes specifikt en fodboldtræner.

Og fordi det er en del af den røverhistorie, den vandrehistorie, der kører i de små læserbreve i B.T. og Ekstra Bladet, er hr. René Skau Björnsson med til i dag at hælde benzin på og drive folk ud i misundelsens vanvid, ved at man bilder hinanden ind, at der er en masse fodboldspillere, en masse fodboldtrænere, der går rundt og slipper billigere i skat, når de faktiske kendsgerninger er, at ud af disse over 1.000, næsten 1.060, er det kun 30, der kommer fra den branche, hvoraf nogle af dem jo altså både kan være kulturpersonligheder og journalister, hvis de kommer fra pressen.

Hvorfor specifikt nævne en fodboldtræner? Hvorfor ikke nævne nogle af de andre, hvor der virkelig er mange personer?

(Kort bemærkning).

**René Skau Björnsson (S):**

Jeg nævnte specifikt fodboldtrænere, IT-eksperter, og hvad jeg ellers nævnte, fordi jeg er glad for, at vi har den her ordning, og at vi kan tilbyde det her til de danske fodboldklubber, til de danske virksomheder. Det var den eneste begrundelse.

Det ville være langt mere interessant at spørge om de tanker, der var, sidst vi behandlede det her forslag i 1998, hvor man siger, at den 1. januar vil alle de, der er på den her ordning, rejse hjem. De vil ikke bruge ordningen. Det er i hvert fald blevet gjort til skamme med de tal, som hr. Kim Behnke også henviser til.