

ind og prøve via afgifterne at tilskynde til det bedst mulige miljø og bruge det mindst skadelige.

Hvis man drikker vand, fra man er 0, til man er 90, med et maksimalt indhold af pesticider med den kombination, der nu må være, svarer det til giftbelastningen ved at ryge en halv Prince én gang i din tilværelse. Det er faktisk et korrekt billede. Når man siger det fra Folketingets talerstol, skal man nok blive skudt ned, hvis ikke det er rigtigt. Det kan jeg være sikker på. Det er faktisk det, der er tilfældet.

Vi fylder os med kaffe med et overordentlig stort antal midler i, vi ikke kender, som i virkeligheden er langt værre og langt giftigere end hovedparten af de pesticider, vi bruger. Men det er korrekt, at der findes nogle, som er bedre end andre. Og det er utroligt, man ikke vil forsøge at finde frem til dem.

Men vi støtter igen, som vi plejer, og mener, det er en fornuftig måde at gøre det på. Det vil regeringen ikke, men vi kan måske få det til at lykkes senere.

Ole M. Nielsen (KRF):

Vi vil jo i et eller andet omfang det samme som forslagsstillerne i den sag her. Alligevel kan vi ikke støtte forslaget. Det kunne vi heller ikke sidste år.

Men der et problem med den pesticidafgift, vi har, og det er, at den ikke er adfærdsregulerende. Det var sådan en hovsæløsning eller en populær sag, som man skulle have igennem, da man lavede den afgift her.

Jeg har selv tidligere været tilhænger af det system, som forslagsstillerne foreslår her, men har erkendt, at det ikke kan lade sig gøre at lave det på en fornuftig måde. Det er ikke til at finde ud af, hvad der er højest: Rundetårn eller et tordenskrald. Og det er sådan set det samme her, når man vil til at finde ud af, hvad giftighed er i forhold til forskellige ting.

Jeg må desværre sige, at jeg ikke er enig med Dansk Folkepartis ordfører, hr. Svend Aage Fauverholdt, der sagde noget om miljøvenlige pesticider. Jeg tror ikke, de findes. De er miljøfremmede og dermed miljøvenlige alle sammen. Men der findes heller ikke miljøvenlige biler, de er også lidt miljøvenlige alle sammen; alligevel bruger vi dem jo. Og sådan er det altså også med pesticiderne. Vi skal lære at bruge dem på den rigtige måde.

Jeg synes også, det fortjener at blive sagt i den debat her, at dansk landbrugs forbrug af pestici-

der er nede på et minimum. Vi ligger på en tiendedel pr. arealenhed af det, de bruger i Holland, og en tredje-, fjerde- eller femtedel af det, de bruger i Tyskland, og en femte- eller sjattedel af det, de bruger i Frankrig eller noget i den størrelsesorden. Vi er langt nede.

Jeg vil gerne minde om – jeg har efterhånden refereret det nogle gange, men der er ikke så mange, der tror på det, så derfor må jeg sige det igen – at Bichel-rapporten opgør, at den danske forbruger igennem fødevarer og drikkevand indtager under 1 pct. af det, jeg mener er det acceptable indtag. Det må jo så være 100, der er det acceptable indtag, og der ligger vi altså på under 1 pct., og af den knap 1 pct. kommer de 70 pct. eller to tredjedele fra importeret frugt og grønt.

Jeg synes, det fortjener at blive sagt tit, fordi jeg synes, det sætter problemets omfang i relief. Dansk landbrug har gjort en indsats for at bringe det ned. Det skal længere ned; det er vi enige om.

Jeg var glad for ministerens tale. Det var sådan set det svar, som ministeren gav deri, jeg ventede på, for vi fik jo tilsagn om sidste år at få det udvalgsarbejde sat i gang. Jeg er glad for, at det tyder på, at det kommer lige straks. Den model, jeg ønsker, er den, som Bichel-udvalget også pegede på med en afgift i forhold til behandlingshyppighed.

Det er rigtigt, som ministeren siger, at det kan man jo ikke gøre op sådan direkte. Det må altså være en afgift i forhold til standarddoseringen. Det bliver kompliceret; det ved jeg det gør, for de samme produkter har forskellig standarddosering på forskellige tider af året til forskellige afgrøder osv. Så det bliver yderst kompliceret. Men sådan er det altså. Når vi vil lave verden bedre, giver det somme tider lidt administration, har jeg lagt mærke til.

Så vi glæder os til at se den rapport. Selv om vi gerne vil det samme, som forslagsstillerne vil, og er kritiske over for pesticidafgiften i den form, den har nu, så kan vi ikke støtte forslaget. Vi venter på og håber, at vi får et godt resultat af det udvalgsarbejde, der er i gang.

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil gerne starte med at sige tak for modtagelsen af forslaget her i Folketingssalen. Jeg synes sådan set, at der var flere positive ting heri.

Særlig glad var jeg jo både for hr. Tom Behnkes og hr. Svend Aage Fauverholdts og hr. Ebbe Kalnæs' melding om selvfølgelig fortsat at ville