

grønne og ikke bare en indtægtskilde til statskassen.

Det Konservative Folkeparti indstiller naturligvis forslaget til vedtagelse, en vedtagelse, der ikke burde være ret langt væk efter skatteministerens tilsagn her fra talerstolen for et øjeblik siden.

Jørn Jespersen (SF):

I SF så vi gerne, at der blev udarbejdet et såkaldt farlighedsindeks for pesticider, men vi erkender også, at det er en svær og måske en umulig opgave. Forslagsstillerne nævner jo også selv et eksempel, som faktisk udmærket illustrerer, hvorfor det er så svært.

Perimor er ganske vist et bedre og mere målrettet middel i forhold til insekter; det bekæmper lus, men skåner mariehøns. På den anden side har aktivstoffet i Perimor en større risiko for at blive udvasket til grundvandet, og det er mere giftigt for fugle. Dermed har vi jo denne her meget vanskelige balancegang imellem grundvand, giftighed og skånsomhed i forhold til visse dyre- og plantegrupper. Så det er ganske svære afbalanceringsvilkår, vi har her.

Derfor kan en rangordning af pesticiderne efter farlighed meget nemt blive et valg mellem pest og kolera. Den eneste løsning på det dilemma er jo i virkeligheden den økologiske produktion, men det er ikke det, vi diskuterer her i dag.

Vi havde i SF gerne set, at afgiften blev omlagt, så det blev en afgift på behandlingshyppighed, som også Bichel-udvalget og som skatteministeren nævnte, der blev realiseret.

Vi kan forstå, at den rapport, der er undervejs, kommer snart. Den skulle jo oprindeligt være kommet inden udgangen af år 2000, så det kan være, vi i dag kunne få at vide, hvornår den så kommer, og hvor meget den dermed bliver forsinket.

Den lægger op til, at man ganske vist, sådan som jeg forstod på skatteministeren, kan indføre en afgift på behandlingshyppighed med en bedre miljøeffekt, men der er problemer med, at det muligvis bliver mere bureaukratisk af den grund. Derfor er vi selvfølgelig helt enige i, at vi må finde den rigtige balance og se på rapporten, når den foreligger.

Jeg forstod også på skatteministeren, at regeringen er indstillet på, at hvis miljøeffekterne af sådan en afgift på behandlingshyppigheden opvejer eller mere end opvejer nogle bureaukratiske vanskeligheder, er regeringen indstillet på at se positivt på at benytte den mulighed.

Så det glæder vi os til at diskutere.

Vi kan ikke støtte det forslag, der ligger i dag.

Svend Aage Fauverholdt (DF):

Vi hører næsten daglig, at pesticider belaster miljøet. Derfor er det beslutningsforslag, som vi skal diskutere her i dag, højaktuelt.

Mindre afgifter på de pesticider, som er mindst miljøskadelige, må være det rigtige.

Dansk Folkeparti er medforslagsstiller på det her beslutningsforslag. Vi ser sådan på det, at afgiften på forskellige pesticider er blevet en udgift for de forbrugere, der har behov for at drive landbrug og gartneri på en forsvarlig måde.

Miljøvenlige pesticider blev der sat spørgsmålstegn ved i dag. Der er virkelig miljøvenlige pesticider og i særdeleshed for det produkt, som det er meningen skal gro frem.

Vi snakker om forbruget af dem. Vi må da tro på de mennesker, som har med det at gøre, og som mener, at forbruget passer til omsætningen og til de lus og andre forskellige ting, som forekommer i den daglige produktion, og som skal angribes.

Vi er jo noget forskellige herinde i Folketinget. Vi er måske nogle, som daglig eller flere gange ugentlig har kontakt med de afgrøder, som gror op, og vi kan se, hvornår der er behov for, at man sætter ind med en behandling.

Vi snakker også om hyppigheden. Behandlingen skal selvfølgelig være der, når der er brug for det. Det vil enhver producent af fødevarer selvfølgelig rette sig efter.

Det beslutningsforslag, vi behandler i dag, stiller hen imod, at de pesticider, der er mindst belastende for miljøet, bliver brugt. Det er vores håb i Dansk Folkeparti, at vi kan nedsætte afgiften på dem.

Vi håber da i Dansk Folkeparti, at vi, selv om der er modstand imod det i dag, kan samles om det og virkelig lytte til den producerende del af Danmarks befolkning, så den kan få et ord med her.

Jeg lagde mærke til, at ministeren slet ikke afviste det her forslag. Måske er der mulighed for en omlægning af disse afgifter. Det glæder vi os til på erhvervenes vegne.

Vibeke Peschardt (RV):

Sådan som jeg husker denne her sag, så har vi set den adskillige gange før og hver gang med nogenlunde samme indhold. Derfor bliver det jo også nogenlunde det samme svar, der kommer hver eneste gang.