

Så vidt jeg har kunnet gennemskue historien, brillerede de borgerlige partier med fodslæbende modstand i arbejdet med at udfase de mest problematiske sprøjtegifte, for både internationalt, i EU og her i landet har der jo gennem årene været gennemført en betydelig udfasning af de mest problematiske pesticider.

Vi står så tilbage med et udbud af bekæmpelsesmidler, som har været igennem en vurdering, men ikke en vurdering, der fritager midlerne for på lang sigt at kunne skade miljø og sundhed. Der er både miljømæssige og sundhedsmæssige grunde til fortsat at minimere forbruget.

Som Bichel-udvalgets rapport viste, kan behandlingshyppigheden reduceres med 30-40 pct., uden at det vil skade omkostningerne for landbrugserhvervet. Det er kort fortalt en af hovedgrundene til, at vi må fastholde så effektive metoder som muligt til at nedbringe det helt meningsløse overforbrug af pesticider i dansk landbrug.

Al erfaring viser jo, at en af de vigtigste påvirkninger, vi har til at dreje landbrugets aktiviteter mod mere miljøansvarlige driftformer, er de økonomiske instrumenter, som man må ty til, når oplysning og rådgivning ikke slår til.

Der er selvfølgelig flere mulige måder at tilrettelægge en afgiftsordning på; i øjeblikket anvender man værdiafgift.

Som skatteministeren har redegjort for, og som det klart fremgik af den debat, vi havde sidste år om det samme beslutningsforslag, er det ikke muligt at opstille en operationel rangordning af pesticider efter miljøpåvirkning som grundlag for en graderet afgift, og i en tid, hvor der ikke mindst fra forslagsstillernes side tales om regelforenkling på miljøområdet, burde vi her i Folketinget kunne være enige om, at det er en forkert vej at gå, hvis man følger forslagsstillernes ønske om at indføre en graderet afgift, der ikke bygger på et solidt videnskabeligt grundlag om de enkelte pesticiders specifikke skadevirkninger. Der skal ikke meget fantasi til at forestille sig, hvilket administrativt bøvln en sådan ordning ville medføre.

Selvfølgelig er vi også i Socialdemokratiet åbne for at diskutere en omlægning, hvis det kan sandsynliggøres, at det nødvendige videnskabelige grundlag er til stede, for at ordningen kan imødekomme det overordnede mål, nemlig at reducere forbruget og behandlingshyppigheden.

Det er i den forbindelse nærliggende at pege på, at Bichel-udvalget var inde på at anvende af-

gifter på behandlingshyppigheden som grundlag for at nedbringe forbruget.

Da beslutningsforslag nr. B 87 med vores nuværende viden ikke er realistisk gennemførbart, kan Socialdemokratiet heller ikke i år støtte det foreliggende beslutningsforslag.

Vi vil støtte regeringen i at beholde arbejdstøjet på og overlade det til oppositionen at filosofere over udokumenterede metoder til at nedbringe anvendelsen af pesticider i dansk landbrug.

Tom Behnke (KF):

Sådan som pesticidafgiften er skruet sammen i dag, bliver de skånsomme og dermed også mere miljørigtige bekæmpelsesmidler ofte forholdsvis dyrere end de mindre skånsomme. Det kan jo ikke være i nogens interesse, og derfor vil Det Konservative Folkeparti sammen med de øvrige forslagsstillere gøre op med den ulogiske miljøpolitik, der bliver ført i dag.

Afgiften burde jo være lavere, hvis midlet, man bruger, ikke belaster miljøet i lige så høj grad som andre sammenlignelige produkter.

I forvejen er de nye midler ofte dyrere end de ældre og dermed mere belastende midler. Det betyder jo i første omgang, at man som forbruger fristes til at tage den billigste og dermed ofte den mindst miljøvenlige. Men når man så oven i købet pålægger de dyrere og mere skånsomme midler en afgift baseret på prisen af præparatet, bliver det forholdsmæssigt endnu dyrere end den typisk ældre type, der altså ikke beskytter naturen i samme omfang som det nye. Det er ikke ligefrem noget, der får forbrugeren til at gå lidt længere ned ad hylden og finde et mere miljøvenligt produkt.

Det er et problem, som vi bør løse fra Folketingets side. Vi opfordrer derfor Folketingets øvrige partier til at pålægge ministeren at få lavet en mere miljøvenlig pesticidafgift, så afgiften får karakter af en grøn afgift, der reelt ændrer adfærd hos forbrugerne, frem for en afgift, der mest af alt har karakter af en ekstra skat.

Jeg synes i forvejen, regeringen har problemer med at forklare befolkningen, at de grønne afgifter blot er grønne afgifter og altid kun ene og alene er til for miljøets skyld. Mange her i landet opfatter med god grund de grønne afgifter som de rene skatter.

Men med forslaget her har skatteministeren efter opfordring fra Folketinget en kærkommen mulighed for at begynde i et lille hjørne og omlægge de grønne afgifter, så de bliver rigtig