

dikale Venstre er nemlig imod monopoler og tilhænger af konkurrence, også hvad angår levering af offentlig service.

Derfor ønsker vi, at flere opgaver udliciteres, og at det sker efter principper, som kommunerne selv ville håndhæve, hvis det var kommunerne selv, der løste opgaverne.

**Jette Gottlieb (EL):**

Da vores ordfører, hr. Frank Aaen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende:

Enhedslisten er enig i, at der kan være behov for, at kommunerne i langt højere grad formulerer en politik om udbud og udlicitering. Problemet er, at der med det her forslag også fremstår en hyldest til udlicitering som et redskab til besparelse, og det vil vi ikke støtte.

Der er ikke bare tale om, at der betales dyre lærepenge i kommunerne. Der er jo også tale om ødelagte arbejdspladser, nedslidte personale og folk, der bliver fyret grundløst i udliciteringsprocessen. Der er mange erfaringer af den slags.

Så vi vil altså ikke støtte et forslag, der i den grad lægger op til, at udlicitering i sit væsen betyder væsentlige muligheder for besparelse.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg skal sige, at Kristeligt Folkeparti kan støtte det forslag her. Jeg må indrømme og beklage, at jeg kom lidt sent i salen under den disput, der var mellem hr. Kalnæs og hr. Klaus Hækkerup. Jeg må indrømme, at jeg slet ikke forstod den. Jeg var bange for, at det var et forkert punkt, jeg var kommet til og sådan noget.

Det lod jo til, at man med det forslag her ville pålægge kommunerne at udlicitere. Og hvis det var tilfældet, så var Kristeligt Folkeparti ikke med. Det var vi bestemt ikke. Vi hører ikke til dem, der mener, at udlicitering kan frelse verden. Men vi har heller ikke noget imod det. Det der med udlicitering er overhovedet ikke religiøst for os.

Jeg mener, man skal vælge den bedst mulige løsning. Og da jeg så fik læst det forslag her, må jeg indrømme, at så synes jeg ikke, der er noget, man kan have imod det. Hvis der er noget, jeg synes, så er det, at der skulle være nogle flere pinde. Men der står jo også kun, at det er som minimum, at man skal tage stilling til de ting her. Så må man gerne have lov at tilføje noget om arbejdsmiljø og etik og miljø, altså typisk

over for rengøringsmidler og alle den slags ting. Det måtte man også have lov til. Og det synes jeg bestemte man skal gøre.

Så vi synes, det er et godt forslag, for der er ingen tvivl om, at den megen kritik, der er af udlicitering i de her tider, jo rent ud sagt er, fordi de, der udliciterer, har været for dumme. De har ikke gjort deres arbejde godt nok. De har ikke stillet nogle krav. Og det er da klart, at man skal det. Man skal da ikke bare gå efter den billigste pris og så tro, at så gør de folk det nok ordentligt, fordi de hedder ISS og er børsnoterede. Sådan spiller klaveret jo ikke.

Så jeg synes, det er et rigtig godt forslag, som vi kan støtte.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Jeg vil bare spørge hr. Ole M. Nielsen: Hvor var det, Aalborg Kommune havde været for dum, da den udbød rengøringsopgaverne? Sådan som jeg hørte direktøren for ISS udtale sig i fjernsynet, så sagde han, at der intet var i vejen med det grundlag. De havde bare givet for billigt et tilbud, og det kunne de ikke leve op til. Så jeg vil godt spørge: Hvor var det, udbyderne havde været for dumme, for det er dog den største skandalesag, vi har haft i udbudsområdet i år?

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Når vi bliver så konkrete, at vi nærmer os sådan en bestemt borgmester i Aalborg, så vil jeg sådan afdæmpe mit ordvalg lidt. Men jeg vil alligevel sige, at man ikke er klog nok, hvis man tror, at man kan få det samme arbejde gjort til halv pris af, hvad man har fået det gjort til tidligere, eller også har man i hvert fald groft forsumt sin opgave over for de ansatte.

Ja, undskyld at jeg bruger ordet igen: Når man tror, at man kan få en opgave udført til halv pris, og at kvaliteten så er i orden, så er det altså bare lidt for, ja, undskyld, dumt. Og det er jo også utroligt at se de kovendinger, som man har gjort i Aalborg, hvor man først argumenterer for det ene og så for det andet. Der har de da virkelig haft brug for først at forklare, at der kunne spares så meget ved det, at det var så fornuftigt, og derefter afvise, at det var fornuftigt. De burde netop have haft en pligt til at formulere det her rigtigt eller i hvert fald at tænke sig om.