

des borgere her i Danmark og i øvrigt også i de andre Schengenlande.

Hr. Dahlgaard var inde på spørgsmålet om andre landes myndigheders adgang til grænseområder. Det er jo fuldstændig korrekt, at de veterinære myndigheder og miljømyndighederne har store interesser i grænselandet, og sådan vil det også være efter den 25. marts. Der er etableret et godt samarbejde mellem politiet, veterinærmyndighederne og miljømyndighederne i grænseområdet, og det samarbejde fortsætter. Men det ændrer jo ikke ved, at mange af disse aktiviteter også vil foregå, efter at man har passeret den fysiske grænse, som også vil være der efter den 25. marts.

Som jeg sagde tidligere, knytter mange af opgaverne sig til den politimæssige indsats, og her har baglandspatroljerne, som er etableret i min tid som justitsminister, vist sig at være det mest effektive redskab til at bekæmpe bl.a. den illegale indvandring. Som jeg også var inde på tidligere, bliver 85 pct. af dem, der rejser illegalt over grænsen, taget af baglandspatroljerne og altså ikke af den stikprøvevis personkontrol, vi har på den fysiske grænse i dag.

Det er, som om ordførerne fra SF, Enhedslisten og Dansk Folkeparti lægger til grund for deres opfattelse, at alle personer, der passerer den dansk-tyske grænse i dag, gennemgår en systematisk personkontrol. Men ordførerne ved jo godt, at det ikke er rigtigt. Over 250.000 køretøjer passerer grænsen hvert eneste døgn, og skulle vi foretage systematisk personkontrol ved grænsen, ville der holde kilometerlange opmarchkøer langt op i det sydlige Jylland og på den tyske side af grænsen. Men det gør der ikke, fordi der kun laves stikprøvevis kontrol.

Var Danmark ikke blevet en del af Schengenområdet, kunne vi ikke beholde den venlige grænse, vi har i dag, og som vi gerne vil beholde. Hr. Dahlgaard og andre har været inde på det, og jeg vil sige, at hvis vi stod uden for Schengendeltagelsen, var den danske grænse blevet en ydergrænse, og så skulle tyske myndigheder håndhæve den dansk-tyske grænse som en ydre grænse. Men regeringen og et stort flertal i Folketinget har sikret, at lovlydige danskere, der har lyst til at rejse sydpå over grænsen, ikke skal holde i disse opmarchkøer, og vi har også sikret, at pasfriheden mellem de nordiske lande kan fastholdes, selv om Schengen er blevet en del af det europæiske samarbejde inden for EU, hvor yderligere to nordiske lande er kommet med, nemlig Finland og Sverige. Skulle

vi sætte den nu snart 50-årige nordiske pasunion over styr? Nej, det skulle vi ikke, den er bevareret, og den er nu også en del af det europæiske samarbejde.

Jeg er glad for at kunne konstatere endnu en gang, at der ikke er kommet noget nyt frem i denne debat. Modstanderne har deres standpunkter, og dem kan vi ikke ændre, men fakta i debatten er, at Schengensamarbejdet betyder en styrket indsats mod grænseoverskridende kriminalitet og illegal indvandring og til gengæld en forbedring af lovlydige borgeres rejsemuligheder over de indre grænser.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Ministeren forsøger at opbygge den myte, at hvis vi havde sagt nej til Schengen, ville Tyskland og Sverige gå amok og indføre paskontrol, f.eks. på Øresundsbroen, så alle de svenskere, der havde været i København for at købe ind, skulle paskontrolleres for at komme hjem til Malmø. Men noget så tåbeligt ville en svensk regering ville derimod have fulgt Danmark ud af Schengen. Sådan er virkeligheden, så den mytedannelse skulle man tage at holde op med.

Men så har jeg et spørgsmål om meldepligten. Jeg synes, det er meget ubehageligt, hvis vi skal have en ordning, hvor en del af de mennesker, der bor i EU-landene, skal melde sig hos myndighederne. Det er sådan noget, man har i diktaturstater, og det synes jeg altså er meget ubehageligt. Jeg ville endda hellere have paskontrol ved en grænse end et system, hvor tredjelands statsborgere skal melde sig hos myndighederne, og jeg håber, vi kan få klar besked om, at sådan noget skal vi i hvert fald ikke have i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Først vil jeg lige rette en misforståelse. Justitsministeren hævdede, at vi har sagt, at der vil komme større kriminalitet. Det har vi ikke sagt. Vi har sagt, at Schengenaftalen og fjernelsen af grænsekontrollen fratager politiet et virkemiddel, en måde at fungere på, som vi mener kan være ganske effektiv. Politiet bør have det virkemiddel, og generelt kan det blive sværere for dem, hvis de ikke har det virkemiddel. Vi har ikke noget imod et baglandspoliti, der bekæmper illegale grænseoverskridende handlinger, men at fjerne grænsekontrollen kan for os at se ikke være et fremskridt.