

hvordan det f.eks. vil være med Polens østgrænse i forhold til dets nabolande der.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Kaalund ved jo godt eller burde i hvert fald vide, at den tyske regering og den østrigske regering har stillet meget kontante og skrappe krav til bl.a. Ungarn og Polen i forbindelse med optagelsesforhandlingerne, hvor disse to regeringer kræver af de nye lande, at de lukker deres grænser på en sådan måde rent fysisk, at man simpelt hen ikke kan komme over. Det ved hr. Kaalund jo godt. Og det er betingelsen for, at Tyskland og Østrig vil gå med til fri bevægelighed over grænserne mellem Østrig og Ungarn, mellem Tyskland og Polen.

Jeg synes, at man skulle holde sig for god til ikke at ville diskutere realiteterne i det her. Man kan mene om det, hvad man vil, og man kan som hr. Kaalund gå ind for, at der bliver disse lukkede grænser i Østeuropa. Men fortie det og bestride det kan man da ikke. Det har ingen mening at sammenligne det med den nuværende dansk-tyske grænse, for det er ikke relevant i den diskussion.

Der bliver ikke fra Tysklands side stillet sådanne krav til Danmark, men det gør der altså fra Tysklands side til Polen. Det kan man ikke snakke sig udenom, vil jeg sige til hr. Kaalund.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Frank Dahlgaard, der har ønsket ordet.

Frank Dahlgaard (UP):

Jeg ser forslaget om at indføre Schengen og at åbne grænserne ved at fjerne den nationale grænsekontrol som en brik i et spil, i et stort mønster, der går ud på at underminere nationalstaterne og opbygge en stor EU-superstat.

En stat er jo blandt andet et område med fælles grænser, og dem er man ved at opbygge, fælles ydre grænser, men ikke grænser indadtil. Grænserne mellem EU-medlemslandene skal være lige så usynlige og lige så lette at passere som en kommunegrænse eller en amtsgrænse. Det er jeg imod. Jeg stemte dengang, jeg var medlem af Det Konservative Folkeparti, imod forslaget om Schengen, jeg tror, det var i 1997, og det har jeg det rigtig godt med. Og det er mit helt klare indtryk, at mine tidligere partifæller har det rigtig, rigtig dårligt med det. Der er da

heller ikke nogen konservative til stede i salen nu.

Skal man lave en stat, skal man have fælles grænser. Væk med de indre grænser, det er Schengen. Man skal have fælles udenrigspolitik, det er man ved at få. Fælles sikkerhedspolitik, fælles forsvar, det arbejder man på, fælles statsborgerskab, det er indført og bliver formentlig udbygget, sådan at det nationale statsborgerskabs indhold efterhånden falder væk. Fælles mønt, fælles nationalbank, fælles alt muligt.

Så er nationalstaten og det nationale demokrati, herunder det gode danske folkestyre, undergraved. Det kan aldrig blive god, borgerlig, liberal eller konservativ politik at underminere det danske folkestyre på den måde.

Jeg forstår godt, at konservative og liberale har det rigtig, rigtig dårligt med Schengenaftalen. Et selvstændigt land kan selvfølgelig til enhver tid føre personkontrol ved sine egne landegrænser. Og nu skal personkontrollen altså falde væk om 25 dage på et tidspunkt, hvor vi oplever flygtninge- og indvandrerstrømme i verden som ingen sinde før, og hvor der er mere brug for personkontrollen ved grænsen end nogen sinde.

Baglandspatroljer og alt muligt andet kan være meget godt, og vi har det jo allerede i dag, men den 25. marts fjerner man et nyttigt og vigtigt instrument, nemlig kontrollen lige på grænsen. Og når baglandspatroljerne i Danmark har haft en betydelig succes her de sidste år, er det i høj grad, fordi de har samarbejdet med grænsebetjentene, som over mobiltelefonen kan give baglandspatroljen praj om, hvilke biler det nok var en idé at stoppe og tjekke lidt ekstra, fordi man ikke altid gør det ved grænsen. I det øjeblik den mulighed falder væk, vil baglandspatroljens succes blive væsentlig mindre.

Og hvad med veterinærkontrollen? I øjeblikket oplever Europa jo mund- og klovsyge og en række andre forfærdelige sygdomme, og nu vil altså også transporter med kvæg og kød kunne drøne hen over grænsen. Så er der kontrol andre steder, men det var mere betryggende, hvis man også dér havde en grænse, hvor man kunne stoppe disse køretøjer og tjekke det.

Det er fuldstændig som en hund i et spil keglar at ophæve personkontrollen ved grænsen. Den har aldrig været fjendtlig og uvenlig. Den har været venlig og hyggelig, og når det har stået hårdt på i de travle rejsemåneder, har man holdt 10 minutter/et kvarter i kø ved grænse-