

hvorvidt de overhovedet kan blive sikre eller ej; men man kan jo ikke på den ene side sige, at de ydre grænser er sikre, når andelen af illegale indvandrere stiger eksplosivt, og så på den anden side i øvrigt på den baggrund argumentere for, at Danmark skal afskaffe sin grænsekontrol.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Keld Albrechtsen for en kort bemærkning til den radikale ordfører.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge fru Bruun-Vierø, om det ikke er en korrekt bedømmelse, at problemet med indvandringen over Middelhavet i og for sig er en anden debat end den, vi har her i dag. For det handler om, at der bliver flere millioner mennesker i Europa, som kommer til at leve en tilværelse, hvor de ikke eksisterer i retssystemet.

Derfor må det være rigtigt, at udviklingsministeren retter henvendelse til de andre europæiske lande for at finde ud af, hvordan vi undgår en situation, hvor vi får sådan et pjalteproletariat, kan man nærmest kalde det, af mennesker, som kommer til at leve på arbejdsgiveres nåde og barmhjertighed, som misbruger dem på det groveste.

Jeg synes bare, det er forkert, at man tager det ind i denne her Schengendebat, for det har det faktisk ikke ret meget at gøre med.

(Kort bemærkning).

Inger Marie Bruun-Vierø (RV):

Jeg er da meget enig med hr. Keld Albrechtsen i, at der skal andre midler end grænsekontrol til at holde fattige mennesker ude af EU. Og når vi diskuterer fattigdomsproblemer og grænserne uden for EU, så vil jeg da også mene: Altså, Danmark er jo en del af EU, og et eller andet sted er vi også medansvarlige for den problemstilling, som for eksempel Spanien og Italien står med, og det er jo så der, vi prøver at vise vores medansvarlighed også gennem det politisamarbejde, vi får her.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

Det er jo således, at spørgsmålet om Danmarks tiltrædelse af Schengenafalen strider mod grundloven. Ja, det spørgsmål er ikke afklaret og ikke endegyldigt afgjort ved domstolene. Og

jeg synes, det er en meget, meget forkert ting, at Folketingets flertal tilsyneladende er til sinds at sætte Schengenreglerne i kraft i Danmark den 25. marts i en situation, hvor vi rent faktisk ikke ved, om det hele vil blive underkendt ved domstolene på et senere tidspunkt.

Alene af den årsag er Enhedslisten tilhænger af det forslag til folketingsbeslutning, som her er fremsat fra Dansk Folkepartis side, som jo siger, at Danmarks tiltrædelse skal udskydes.

Derudover har det vist sig, at regeringen gav en række løfter, f.eks. om pasfriheden i Norden, som efterfølgende har vist sig ikke at kunne overholdes. Og det grundlag, som Folketinget vedtog sin tiltrædelse til Schengen på, viste sig altså at være uholdbart. Man sagde til befolkningen, at vi stadig væk kan rejse uden pas i Norden. Jeg står her med en kundevejledning, som SAS uddeler til sine kunder. SAS er jo dog trods alt en slags statslig organisation, og SAS meddeler kunderne: Husk passet, også inden for Skandinavien, fra den 25. marts 2001.

Det er klogt af SAS, for ellers risikerer de jo at få klager fra flykunder, som er blevet udsat for paskontrol i Sverige, som er blevet afkrævet pas f.eks. ved overnatning på et svensk hotel. Så det er da klogt af SAS. Jeg forstår godt, de skriver det. Men det belyser jo fuldstændig krystalklart, at de løfter, regeringen gav om, at den nordiske pasunion ville kunne opretholdes, ikke har kunnet indfris af regeringen. Det synes jeg er et meget stor problem.

Nu er det jo sådan i EU-politik, at der gælder regeringsløfter ikke. Det er blevet fast praksis, at hver gang, der skal vedtages noget, så kommer man med en stribe løfter, og de kan efterfølgende ikke indfris. Men det er sådan set ikke noget godt argument for en regering, at det er blevet fast praksis.

Schengen betyder efter vores opfattelse ikke – det vil jeg gerne understrege – at der kommer flere kriminelle ind i Danmark. Jeg tror såmænd, grænsekontrollen vil være mindst lige så effektiv ved den dansk-tyske grænse, som den har været hele tiden. Sikkert også i Kastrup, selv om den bliver meget mere bureaukratisk og meget, meget dyrere. Men den vil da sikkert være lige så effektiv. Det er ikke dér, problemet ligger. Nej, prisen for at flytte grænsekontrollen ind i baglandet, er, at vi får et overvågningssamfund med kæmpe registre, registrering af alle mulige ting. Skal vi alle sammen stå i sådan et register? Og med fysisk overvågning, stikprøvekontrol af pas, hvor også danske statsborgere kan blive