

man kan blive holdt an, bare fordi man går på gaden, eller fordi politiet har mistanke om, at man ikke har ret til at være i landet; man får en langt strengere kontrol i lufthavne; man får krav om at medføre pas og anden identifikation på hoteller og campingpladser.

Vi undgår ikke kontrollen, så jeg oplever, at det, man siger, når man skal sælge dette, ikke holder, når det kommer til stykket. Vi får kontrol, og det her er da heller ikke en forbedring af bekæmpelsen af kriminaliteten.

Vi bliver også udsat for et nyt registreringssystem gennem en stor europæisk database, hvor der har været problemer med sikkerheden, og hvor den ikke har stået model til de traditioner, vi har i Danmark for sikkerhed på disse områder. Så disse salgsgargumenter holder for os ikke.

Men hvad er så den anden diskussion især udtryk for? Jamen den er for os at se et udtryk for, at man vil have åbne grænser for at forstærke en unionsudvikling og presse denne frem.

Det er med andre ord en unionsideologi, som har presset denne løsning frem med de konsekvenser, det har, for vi har ikke den stabilitet i Europa med hensyn til kriminalitet.

Vi har heller ikke noget fælles asylsystem, der kan klare at håndtere den store opgave, det er at sikre asylansøgere en ordentlig behandling. Det har vi ikke i øjeblikket.

Det betyder så, at vi bliver presset til nogle løsninger, som måske ikke var nødvendige, hvis vi ikke havde åbnet grænserne.

Vi får et Fort Europa, som bliver en konsekvens af at åbne grænserne, for hvis man åbner grænserne internt, så kommer der et langt større krav om at sikre de ydre grænser med en umulighed for at sikre en fleksibilitet, som nogle af ansøgerlandene f.eks. kunne ønske sig, således at de ikke behøvede at have så streng en kontrol ved de ydre grænser.

Vi havde hellere set, at man var gået en anden vej, hvor vi sikrede os, at vi fik et ordentligt, fælles asylsystem, således at vi kunne klare at håndtere opgaven med de mange, der kommer til Europa og har brug for at komme ind i Europa, fordi de er forfulgte, og hvor vi også samarbejder om kriminaliteten, at vi får det på plads og får det i orden.

Når man så har det og har løst de opgaver, ja, så kunne man overveje at åbne grænserne i Europa. Men at gøre det den anden vej rundt oplever vi bare skaber flere problemer, end det løser problemerne.

Så på den baggrund vil vi sige, at vi er positivt stemt over for forslaget.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Så kom det lige med. En kort bemærkning, hr. Kaalund.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Jeg har blot et par enkelte spørgsmål til hr. Knud Erik Hansen:

Har hr. Knud Erik Hansen og SF gjort sig klart, at ved at støtte dette forslag og ved at det er givet fald – hvad det selvfølgelig ingen chancer har for – skulle blive gennemført, så er den nordiske pasunion brudt sammen? Danskerne skal til at vise pas, når de skal til Sverige og Norge, og andre af vores nordiske venner skal vise pas, når de skal til Danmark. Har SF gjort sig det helt klart?

Når SF siger, at de ønsker et fælles asylsystem, så har vi jo som bekendt det retlige forbehold, og jeg vil da gerne spørge, om hr. Knud Erik Hansen går ind for, at det er EU, der etablerer denne fælles asylpolitik, som Danmark så efterfølgende selvfølgelig kan tilslutte sig, selv om vi har vort retlige forbehold.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

I forlængelse af hr. Kaalunds spørgsmål vil jeg gerne spørge SF's ordfører, om det ikke også for SF har været forunderligt at se, hvordan man har brugt de nordiske lande over for hinanden i bestræbelserne på at få alle nordiske lande med i Schengenaftalen.

Jeg erindrer i hvert fald mange diskussioner, hvor debatten har taget udgangspunkt i, at der sandsynligvis i alle de nordiske lande er meget stor folkelig skepsis over for det, man laver her, men i alle lande har vi kunnet se, at ledende politikere har sagt, at hvis ikke det land lige kom med, så var man alene og uden for i forhold til de andre nordiske lande, og så ville den nordiske pasunion være i fare.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Til hr. Kaalund vil jeg sige: Jeg sagde, vi var positive over for forslaget. Deri ligger også, at der er ting, vi selvfølgelig godt vil diskutere, hvis det skulle besluttes, at det skulle komme igennem, herunder også hensynet til de andre nordiske lande.