

er sket i hundredvis af år på en ordentlig, fredelig måde, og i de hektiske sommer måneder kan man risikere at holde i kø i 10-15 minutter. Mere har jeg ikke oplevet.

Er det et ja med omtanke bare at åbne grænsen?

Og mit spørgsmål er: Kan hr. Helge Adam Møller ikke se, at Schengenaf-talen er et led i et spil, i et stort puslespil, der går ud på at underminere nationalstaten og opbygge en stor EU-superstat?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg tror, der er nogle ordførere, som kan have gavn af at gemme hr. Helge Adam Møllers ordførertale, og så, når De Konservative genfremsætter forslag sådan for tredje eller fjerde gang og vi skal diskutere de forslag, tage ordførertalen op og minde hr. Helge Adam Møller om det, når man ønsker at få debatteret ting, der har været debatteret før. Det er jo en mærkelig måde at tage det her på.

Jeg tror i virkeligheden, når hr. Helge Adam Møller kommer med en ordførertale, som han gjorde her for et øjeblik siden, så skyldes det, at den her sag er rigtig elendig for Det Konservative Folkeparti, at der er utrolig mange af Det Konservative Folkepartis vælgere – gudskelov – som ikke kan forstå, at grænsekontrollen skal stryges fra den 25. marts.

Derfor er det da ubehageligt at diskutere, det kan jeg da godt se, men det er måske af samme grund også interessant for os at få det diskuteret, så flere rundt i landet finder ud af, hvad der er på vej.

Så må jeg spørge hr. Helge Adam Møller: Påvirker det overhovedet ikke, når vi i bemærkningerne til forslaget kan gengive mange af de mennesker, som har det her tæt inde på kroppen, altså forsøget på at bekæmpe den grænseoverskridende kriminalitet, og at de mener, at den grænseoverskridende kriminalitet mellem Danmark og Tyskland vil stige eksplosivt som følge af afskaffelsen af grænsekontrollen?

Der er talrige citater, jeg behøver ikke at læse dem op, det har hr. Helge Adam Møller naturligvis selv gjort som forberedelse til i dag. Påvirker det overhovedet ikke?

**Formanden:**

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.01

Mødet genoptaget kl. 13.00

**Forhandlingen genoptoges**

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Den næste ordfører er hr. Knud Erik Hansen. Sådan har jeg forstået det. Hr. Helge Adam Møller har afgivet ordet indtil videre.

Og så nærmer hr. Knud Erik Hansen sig med stormskridt.

**Knud Erik Hansen (SF):**

Èn ting tror jeg vi alle sammen kan blive enige om, og det er, at det jo ikke er første gang, vi har haft denne her diskussion.

Jeg oplever, at diskussionen kører på to niveauer. Den kører på det niveau, hvor partierne, der støtter Schengenkonventionen, har nogle salgsargumenter, som de argumenterer stærkt for, og som jeg oplever som ikke værende rigtige argumenter, og som ikke holder i virkeligheden. Og så er der på det andet niveau en diskussion om hele Europas udvikling, og hvad Schengenaf-talen er udtryk for i forhold til hele den europæiske udvikling.

Hvis vi tager ja-partiernes salgsargumenter i forhold til Schengenaf-talen, så hedder det, at man skal bekæmpe kriminalitet. Det hedder også, at vi skal undgå grænsekontrol. Det er jo positive ord. Der er jo ingen, der kan være imod, at vi skal bekæmpe grænseoverskridende kriminalitet, og det er da også dejligt, at der ikke er grænsekontrol, når man skal køre over grænsen.

Men vi har lidt svært ved at se i SF, at det skulle hjælpe, og at det bliver lettere at bekæmpe den grænseoverskridende kriminalitet, når man åbner grænsen. Konsekvensen er jo, at den store strøm, der kommer ind gennem grænsekontrollen i øjeblikket, nu ikke kun skal kontrolleres ét sted, men nu skal kontrolleres i baglandet, hvad der bliver betydelig sværere og vanskeligere.

Jeg har også svært ved at se, at det er rigtigt, at man faktisk undgår kontrol. Det, vi kommer til at opleve, bliver jo en kontrol på en anden måde. I stedet for kontrol ét sted, ja, så får man kontrol andre steder: Man får kontrol i baglandet med den konsekvens, at det kan medføre, at