

den har vist en forståelse for de mange problemer, som fiskeriet står over for.

Jeg vil gerne bekræfte, at det forslag til vedtagelse, der her er lagt frem fra en række partiers side, agter regeringen selvsagt at leve op til. Vi har selv aktivt deltaget i udformningen af det. Det er klart, at vi her opererer med nogle korte tidsrammer, og det betyder også, at den dokumentation, som Folketinget efterlyser for bundslæbende redskabers påvirkning af havbunden, selvfølgelig vil bære præg af en dokumentation, som er til stede, og som vi vil få samlet sammen på.

Jeg kan også helt bekræfte, og det var jo i realiteten noget, vi snakkede om, da vi havde mødet med ordførerne for ikke så længe siden, at det er fornuftigt at følge den debat op, vi har her i dag, med et debat på et senere tidspunkt. Jeg synes, det er helt fint, at den kommer midt i maj måned. Jeg mener bestemt ikke, at det kun er Venstre, der mener, at den debat skal føre til nogle beslutninger. Det er jo simpelt hen meningen med, at vi skal tage det op igen her i maj måned.

Jeg synes, vi fra regeringens side har forsøgt at lægge en slagplan i forhold til de problemer, der er i fiskeriet, nemlig først ved at tage et 1½-dags-seminar med fiskeriets organisationer, hvor jeg havde lejlighed til at høre de forskellige synspunkter. Jeg tror ikke, jeg røber nogen hemmeligheder, når jeg fortæller, at der var ganske mange forskellige opfattelser under det seminar, og derfor aftalte vi også, at nu havde fiskeriets organisationer tid og mulighed for at snakke sammen indbyrdes, og så kunne vi mødes igen her den 4. marts for at se, hvor langt vi så var kommet.

I mellemtiden har jeg haft mulighed for at diskutere problemerne med ordførerne i fiskerispørgsmål, og vi har haft denne forespørgselsdebat her i dag med en fremadrettet dagsorden. Meningen er selvfølgelig så, at det forløb fortsætter, der her er lagt op til.

Det har slået mig i debatten, at der er en almindelig enighed – sådan har jeg i hvert fald hørt det – omkring kystfiskeriet. Der er også almindelig enighed om, at det har været fornuftigt af regeringen og Fødevarerministeriet at lave en opdeling af fiskeriet, sådan at vi taler om kystfiskeriet og det demersale fiskeri og det pelagiske.

Der er stor tilslutning og stor enighed her i salen med hensyn til kystfiskeriet om, at det her gælder om at sikre nogle fornuftige vilkår for de mennesker, der fisker på denne måde.

Vi er jo bare nødt til også at se i øjnene, at for øjeblikket udgør det ikke meget mere end 10 pct. Og der har været nogle af ordførerne, som koncentrerede sig om de 10 pct. og ikke havde meget lyst til at se på de problemer, der var for den øvrige del af fiskeriet. Det blev vel mest udpræget i den debat, der kom om det pelagiske fiskeri. Det demersale har sådan fået lov at ligge lidt indimellem.

Men på det pelagiske område har det været karakteristisk, at de ordførere, der fuldstændig konsekvent har sagt, at individuelle, omsættelige kvoter er et grimt ord, det vil vi overhovedet ikke høre noget som helst om, ikke har haft andre bud. Det blev meget klart afdækket i den debat, der var imellem hr. Kristen Touborg og fru Lene Espersen, og det var også meget klart i hr. Keld Albrechtsens sidste bemærkninger. Der var simpelt hen ingen bud på det problem, vi står over for i det pelagiske fiskeri.

Der var oven i købet den lille misforståelse, at det pelagiske fiskeri ikke var et fiskeri, som overhovedet havde noget med kvalitet at gøre. Det var lige som om, det pelagiske fiskeri blev en diskussion om industrifiskeri og ikke noget som helst andet.

Men det drejer sig jo både om sild og makrel. Det drejer sig om en fiskerflåde med køletankkapacitet og med en stor hastighed, der gør, at vi lander fisken hurtigt, oven i købet jo tit med særdeles gode arbejdsvilkår for de mennesker der er ombord på skibene. Så det er jo slet ikke sådan, at vi kan sige, at vi ikke her taler om kvalitetsfiskeri. Det gør vi i allerhøjeste grad, og derfor har vi selvfølgelig også brug for at finde løsninger med hensyn til dette fiskeri.

Hr. Svend Heiselberg stillede mig i begyndelsen af drøftelserne nogle spørgsmål, men da jeg forstår, at hr. Svend Heiselberg ikke har tid til at deltage i debatten og i øvrigt ikke deler opfattelserne i Venstre, går jeg ud fra, at jeg ikke skal bruge tid på at svare på de spørgsmål, der blev stillet.

Jeg vil godt gøre den ene bemærkning til hr. Jens Kirk – selv om jeg egentlig ellers synes, at det har været nogle spændende indlæg, hr. Jens Kirk har haft – at så kom der lige til sidst den dér lille sædvanlige bemærkning om, at hvis der var brug for penge, så var Venstre da klar.

Det er sådan lidt et yndlingsomkvæd hos hr. Jens Kirk, det dér med pengene, men det fortaber sig altid lidt, hvor det er, de kommer fra, og hvor mange det er, vi taler om. Men det er da rigtigt, at det lyder pænt, og nu er der jo også en