

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Først til hr. Jens Kirk: Nej, SF vil ikke have en kontrollør med hver båd, men SF mener, der er behov for, at vi får en bedre kontrol, for det er en af forudsætningerne for, at tingene kan komme til at lykkes, og det er en af forudsætningerne for, at den biologiske rådgivning, der bliver givet, også giver det resultat, som biologerne havde lagt op til.

De individuelle kvoter mener vi er en stor fordel, fordi de giver frihed til den enkelte fisker til at fiske inden for sin egen kvote. Og det er fuldstændig rigtigt, at hvis man bliver ved med at have de meget store og voldsomme udsving, så vil det blive et stort problem. Men det tror vi på bliver ændret. Udsvingene kommer jo netop, fordi den biologiske rådgivning ikke slår til.

Til hr. Ole Vagn Christensen: Det var forkert, at hr. Ole Vagn Christensen sagde, at jeg gik ind for omsættelige kvoter. Det var uomsættelige. Men det var vist en fejludtalelse fra hr. Ole Vagn Christensens side.

Hr. Ole Vagn Christensen undrer sig over, at vi kan have en anden holdning, end det store flertal her har. Det ved jeg ikke. Det kan jeg ikke undre mig så særlig meget over. Det får mig næsten til at tænke på Niels Hausgaards sang, om de fleste er de bedste, eller kun de fleste, for jeg mente sådan set ikke bare, at det er min ret, jeg mener oven i købet, det er min pligt, hvis jeg mener det, at have en anden opfattelse på nogle områder, selv om der skulle være nogle, der er de fleste.

Til fru Lene Espersen: Vi synes, det er udmærket, at dansk fiskeri skal være med i de internationale farvande, men vi går ind for de individuelle kvoter, for vi vil lægge vægt på, at dansk fiskeri satser på kvalitetsfiskeri og på bæredygtigt fiskeri, og det er grunden til, at vi dér foretrækker det. Derfor har vi altså den opfattelse, at vi skal foretrække kvalitetsfiskeri frem for f.eks. industrifiskeri.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Hvis vi nu får sat forsøg i gang med selektive redskaber og finder ud af, hvordan vi rigtig kan selektere og få de rigtige fisk fanget, kunne det så ikke tænkes, at vi kunne komme ud for, at vi får det, vi kalder en isomodel, hvor der er minimalt med udsmid eller discard? Kunne det ikke tænkes? Kunne SF gå ind for, at vi f.eks. måske

overlod noget af den danske kontrol til en fælles EU-kontrol? Kunne SF eventuelt gå ind for det?

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Vi hører nu, at SF går ind for fiskeri i internationalt farvand, og at det er godt, hvis Danmark kan deltage i det fiskeri. Men vi får ikke noget svar på, hvordan SF så vil sikre sig, at der er en fiskerflåde til at deltage i det. Vi hører bare en lang snak om nogle individuelle kvoter, og mere hører vi sådan set ikke.

Men hr. Kristen Touborg må jo vide, at det at investere i fartøjer, det, vi taler om, jo ikke er nogle penge, man bare render ned og låner i banken. Der er jo tale om meget voldsomme beløb, meget store beløb, som man skal investere i det.

Mit spørgsmål til SF's ordfører er: Tror SF's ordfører, at det er muligt at forny fiskerflåden, at der bliver finansieret nye skibe til værdier på over 100 mio. kr., hvis ikke man har nogen som helst form for sikkerhed for, at man har fiskerimuligheder? Og hvordan har SF tænkt sig at løse det problem?

Som jeg hører SF's politik, kan vi lige så godt begynde at forberede os på, at det fiskeri sådan set skal lukke. Der er ikke ét eneste konstruktivt forslag fra hr. Kristen Touborg til, hvordan det pelagiske fiskeri, industrifiskeriet, skal overleve på længere sigt. Det hænger simpelt hen ikke sammen.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hr. Kristen Touborg er den eneste, der har prøvet på at sige, at alle andre, som vil finde løsninger for det pelagiske fiskeri, er nogen, der går ind for individuelle omsættelige kvoter, hvori mod han mener, at man kan løse problemet ved at lave individuelle uomsættelige kvoter. Det er ligesom at sætte sort og hvid op over for hinanden i forhold til det, som vi har debatteret her.

Det, der har været opgaven, og det, der må være løsningen, må være at finde den model, som er den bedste, for at vi kan have et fremtidsrettet pelagisk fiskeri. Og jeg er ikke spor i tvivl om, at det kan fiskerne og deres organisation godt medvirke til.

Det andet spørgsmål, jeg havde, var, hvorfor den situation, som vi er i omkring torskekvoten, skal følges op med en bemærkning, som hedder: Ja, det er også noget uigennemtænkt noget dette med denne torskekasse?