

marked, for i regeringen ønsker vi et varieret boligmarked, der består både af almene boliger, af udlejningsejendomme og af private boliger.

Jens Hald Madsen (V):

Jeg er meget glad for, at der er så stor bekymring om, hvad jeg foretager mig også som borgmesterkandidat. Jeg vil gerne sige, at Lejre Kommune er i gang med at lave alment boligbyggeri for øjeblikket, at jeg ønsker varierede boligtyper, og vores problem i Lejre Kommune er, at der ikke er særlig meget privat udlejningsbyggeri.

Så vidt jeg ved, er hukommelsen udmærket, men det beslutningsforslag kom jo fra Venstre, det kom ikke fra regeringen, og det er jo det, der er problemet. Det, der er problemet, er, at regeringen bare har kigget på, at bolig mangelen blev større og større, og det kan da godt være, man har lavet fri lånefinansiering for den almene sektor, men det er da unfair, når man laver en pinsepakke, som forhindrer pensionskasser i at investere i privat udlejningsbyggeri.

Jeg kæmper da netop for, at det skal være varieret. Mine udtalelser er jo netop baseret på, at vi ikke kun skal have en almen sektor. En almen sektor er udmærket, men det skal ikke kun være den, som har nogle favorable ordninger, og man har så lavet en afgift, som er med til at forhindre det private udlejningsbyggeri.

Derfor vil jeg spørge endnu en gang: Hvis Venstres beslutningsforslag var så godt, hvorfor er det initiativ ikke kommet tidligere fra regeringen selv?

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1738

15) Til justitsministeren af:

Søren Søndergaard (EL):

»Vil ministeren bekræfte, at § 18, stk. 2, i lov om undersøgelse af Politiets Efterretningstjeneste (lov nr. 359 af 2. juni 1999) indeholder en klokkeklar bestemmelse om, at undersøgelseskommissionen kan gennemføre afhøringer og generelle spørgsmål vedrørende efterretningstjenestens virksomhed i tiden før 1990 for åbne døre, og at lovens bemærkninger indeholder endog særdeles detaljerede retningslinjer for, hvordan en sådan åbenhed kan administreres?«

Søren Søndergaard (EL):

Som justitsministeren formentlig husker, var folketingsbeslutningen om nedsættelse af en kommission til at gennemføre en PET-undersøgelse jo ikke nogen helt enkel proces. Det var noget, der skabte stor diskussion; der var nogle, der slet ikke ville have en undersøgelse, heller ikke af den del, der omhandlede eventuel Stasivirksomhed i Danmark, meget mærkeligt, der var også nogle, der ville have lukkethed over hele linjen, men det lykkedes jo til sidst at få skruet et godt forslag sammen, som i hvert fald gav mulighed for nogen åbenhed, samtidig med at det, der var nødvendigt foregik i lukkethed, kunne gøre det. Det blev afspejlet i det vedtagne lovforslag, som dels indeholdt mulighed for åbenhed om det generelle bag lovforslaget, dels samtidig en relativt detaljeret beskrivelse af, hvordan en sådan åbenhed kunne administreres.

Nu er der opstået sådan en underlig avisdebat om, at det hele måske foregår i lukkethed osv., og derfor vil jeg godt bede ministeren bekræfte, at der lå de her intentioner om åbenhed i det lovforslag, som vi i fællesskab vedtog.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg kan bekræfte over for hr. Søren Søndergaard, at det i den lov om undersøgelse af Politiets Efterretningsevne på det politiske område og de aktiviteter, der var baggrund for denne virksomhed, § 18, stk. 1, er bestemt, at møder i undersøgelseskommissionen foregår for lukkede døre. Det er der, og det tror jeg spørgeren er enig med mig i, en række gode argumenter for, som er meget vel beskrevet i lovens bemærkninger, og som jeg ikke skal trætte hverken spørgeren eller øvrige medlemmer af Tinget med at gennemgå her i dag.

Men det er også rigtigt, som anført af hr. Søren Søndergaard, at undersøgelseskommissionen kan fravige dette udgangspunkt om lukkede døre, at møder i kommissionen kan foregå med åbne døre, i det omfang der foretages afhøring om generelle spørgsmål vedrørende efterretningstjenestens virksomhed i tiden før 1990. Det fremgår klart af lovens § 18, stk. 2.

I forarbejderne er det bl.a. forudsat, at afhøring kan ske i åbne møder, hvis hovedtemaet for afhøringen er generelle spørgsmål, herunder spørgsmål, der belyser de overordnede rammer og spilleregler for PET's virksomhed frem til 1990 samt de kontrolmekanismer, der har været gældende.