

Og hvis det er korrekt, så betyder det også, at uanset hvor meget vi diskuterer at lade ulandsbistanden stige, vil der stadig væk være problemer foran os med hensyn til folkevandringer af fattige.

Og betyder det så ikke også, at man må diskutere andre løsningsmodeller end det, ministeren alene slår til lyd for, nemlig i forhold til ulandsbistanden, hvor vi så i øvrigt heller ikke kan få svar på, om ministeren vil bevare ...

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Og så er det fru Tove Fergo.

Tove Fergo (V):

Det er jo en besynderlig oplevelse. Ministeren ønsker debat om det her emne. Vi er mange folketingsmedlemmer, som har sat os herved en onsdag eftermiddag for blandt andet at få at vide, hvad det er, ministeren ønsker at debattere, men vi må have lidt svar fra ministeren på, hvad det er, ministeren vil diskutere.

Statsministeren svarede, at der sådan set var taget initiativ til at løse problemerne ved de forskellige instrumenter, som har været nævnt tidligere. Hvad er det, ministeren yderligere ønsker, og hvorfor kan vi ikke få et svar fra ministeren, når ministeren har inviteret til debat?

Frank Dahlgard (UP):

Ministerens svar er jo mærkeligt: »Nej, det er ikke regeringens politik ...«, men alligevel er der noget ubesvaret omkring det, for ministeren sad i går i fjernsynet og sagde, at vi må forholde os til det faktum, at der er fattigdomsflygtninge, der kommer til Danmark – det sker allerede i øjeblikket – som banker på døren og vil ind. Og ministeren sagde også, at nogle jo kommer ind. Vi må forholde os til det.

Betyder det, at ministeren – og regeringen – accepterer, at der er folk, der kommer ind, som i virkeligheden er fattigdomsflygtninge, ikke politisk forfulgt eller racemæssigt forfulgt eller religiøst forfulgt, men fattigdomsforfulgt, og er det acceptabelt?

Det er den ene ting, og den anden ting er:

Ministeren siger, vi må forholde os til, at de banker på. Ønsker ministeren, at de fattige skal komme ind, når de står og banker på? Kurt Strand fik ikke svar i går i fjernsynet. Kan vi få det i dag her i Folketinget?

Jens Hald Madsen (V):

Se, nu har jeg jo kun været medlem af Folketinget siden 1994 og har siddet i Udenrigsudvalget siden 1994, så jeg skal nok hjælpes lidt.

Hvordan skal vi fremover kommunikere med udviklingsministeren? Altså når udviklingsministeren kommer og gerne vil have en debat, så trækker ministeren sig ud, når vi begynder at debattere, og når ministeren kommer med et oplæg om, at nu skal ulandsbistanden sættes i vejret, så vil udviklingsministeren ikke svare på, om det er en strøtanke, eller om det er regeringens tanke.

Altså, skal vi overhovedet møde op hos ministeren fremover, eller er det bare sådan en monolog, og nu kommer ministeren med en strøtanke? Eller hvordan skal kommunikationen egentlig foregå fremover, hvis vi sådan konstruktivt skal kunne samarbejde? For det her er jo ikke en dialog, det er jo en monolog. Altså, vi vil jo gerne kommunikere med ministeren.

Hvis ministeren ikke svarer os, men vil sætte en debat i gang uden at vi kan svare tilbage, så er det lidt svært. Skal vi sende breve eller hvad?

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Jens Rohde for anden og sidste gang.

Jens Rohde (V):

Jamen jeg kan jo fortsætte der, hvor hr. Jens Hald Madsen slap. Det er jo fuldstændig barokt, at vi har en regering, hvis ministre har så stor arrogance over for det parlamentariske arbejde og over for den institution, der hedder Spørgetiden her i Folketinget. Jeg synes, det er pinligt.

Undskyld, men jeg små spørge ministeren: Hvordan synes ministeren egentlig selv, det går?

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg vil lige gøre opmærksom på, at det er formanden, der afgør, om man overholder reglerne herinde. Så er det ministeren.

Ministeren for udviklingsbistand (Anita Bay Bundegaard):

Jeg vil gerne endnu en gang sige, at på det spørgsmål, der er stillet til mig i dag af hr. Frank Dahlgard, om, hvorvidt det er regeringens politik, at Danmark i fremtiden skal tage imod mennesker, der flygter på grund af sygdom og fattigdom i hjemlandet, der er svaret: Nej, det er ikke regeringens politik. Det er et klart svar.