

## Skriftlig begrundelse

Ministeren har i Weekendavisen den 23. februar 2001 givet udtryk for, at flygtningebegrebet bør udvides til at omfatte fattigdomsflygtninge, og ikke kun folk, der er forfulgt på grund af race, religion eller politiske synspunkter. Da der er mange hundrede millioner fattige mennesker i verden vil en udvidelse af flygtningebegrebet formentlig føre til en eksplosion i antallet af asylansøgere.

### Frank Dahlgaard (UP):

Udviklingsministeren kom i fredags med de efterhånden kendte udtalelser om, at man skulle lukke op, så også fattigdomsflygtninge kunne komme til Danmark og til EU. Og det er baggrunden for spørgsmålet. Ministeren må vel have gjort sig nogle tanker, i det mindste nogle løse tanker, om, hvor mange mennesker der i givet fald ville komme til Danmark og til Vesteuropa, hvis man fulgte ministerens tanke om at åbne op for fattigdomsflygtninge.

### Ministeren for udviklingsbistand (Anita Bay Bundegaard):

Tak for spørgsmålet.

Jeg ser ikke nogen grund til at bruge Folketingets tid på at diskutere et hypotetisk spørgsmål, og så vil jeg i øvrigt gerne tilføje, at der jo heller ikke er nogen grund til at foregive, at der ikke var en dag i går. Jeg har i øvrigt ikke yderligere at tilføje til dette spørgsmål.

### Frank Dahlgaard (UP):

Nu er det sådan i Folketingets forretningsorden, at skal et spørgsmål på under denne spørgetid om onsdagen, skal det indleveres inden kl. 12. fredag, det vil sige, at der jo er nogle få timer fra Weekendavisen kommer, til man kan reagere.

Der var ingen af os, der kunne vide, at statsministeren ville kaste sin udviklingsminister for løverne allerede i spørgetimen i går. Han kunne jo have valgt at beskytte hende. Det valgte han så ikke, og derfor kommer spørgsmålene. Men det er da en besynderlig tanke. Ministeren har været i tv i går og har givet udtryk for nogle opfattelser og sagt, at hun ville fastholde sin mening, men der er ingen, der ved, hvad ministerens mening er.

Mener ministeren, at når fattige mennesker står ved Danmarks dør og banker på og siger: Vi vil ind, vi er fattige, vi er sultne, vi er syge, så skal de ind, eller mener ministeren, at det skal

de ikke? Det er så synd for dem. Hvad mener ministeren?

Og hvad er ministerens fornemmelse af, at konsekvenserne af hendes løse tanker ville være for Danmark? Vi er 5,3 millioner mennesker i Danmark. I forhold til de andre nordiske lande er vi et tæt befolket land. Hvor mange skal vi være? 15-16 millioner, som i Holland, eller 50-79 millioner som i Frankrig, England? Hvor mange kan vi være, og hvad sker der med velfærden i Danmark, hvis vi tømmer Afrika for sine 400-500 millioner, tømmer hele den verdensdel for mennesker?

Og er det en lykkelig ting og en lykkelig politik at tømme en verdensdel for mennesker og fylde andre kulturer med dem? Giver det ikke en masse problemer, langt flere end det løser, og er den rigtige politik ikke at føre den, Danmark har ført med succes i 30 år, nemlig en massiv ulandsbistand til folk, dér hvor de er?

### Lene Espersen (KF):

Jeg vil også gerne følge op på de kommentarer, vi har hørt fra udviklingsministeren, og så spørge om, hvad det er, der kan tages op i EU-regi, ikke mindst set i lyset af, at udviklingsministeren selv i går gav udtryk for, at det er et presserende problem, som altså viser sig hver eneste dag ved Europas grænser. Hvornår, hvordan og hvad er det, udviklingsministeren vil tage op over for EU-kollegerne?

Vi ved jo, at det svenske formandskab har tænkt sig at sætte fattigdomsbekæmpelse på som et af de væsentlige punkter i forbindelse med det svenske formandskab, og derfor synes jeg også, det er interessant, hvis Folketinget kunne få et svar fra udviklingsministeren på, hvornår den danske udviklingsminister har tænkt sig at tage det her spørgsmål op til debat.

### Kristian Thulesen Dahl (DF):

Man fornemmer lidt i ministerens første svar her, at ministeren ikke har tænkt sig at tage ordet igen og finder, at debatten er afsluttet. Jeg synes, det er dybt beklageligt, hvis udviklingsministeren allerede nu vil tage ved lære af statsministerens måde at agere på her i spørgetiden.

Det er ministeren, der har sat det her til debat, det var ministeren, der sad i Profilen i aftes og gjorde rede for, at hun mener, det er meget vigtigt og afgørende, at vi nu fortsætter den her debat. Så må det også være ministerens fornemstelige pligt – og jeg er glad for at se nu, at ministeren