

Berlingske Tidende, oven i købet kaldt »Ti skarpe« eller noget i den stil vistnok. Men den artikel er ikke dækkende for den lange samtale, jeg havde med Berlingereren.

Om substansen har jeg svaret mange gange, men det er måske ikke det, spørgeren er interesseret i.

Jens Rohde (V):

Jeg hæfter mig ved, at jeg her står med dokumenter, der er afskrifter af båndet, og som overhovedet ikke gengiver nogen forskel på det, der er gengivet i Berlingske Tidende.

Ministeren sagde, at det ikke var et ordret interview. Men vi kan jo klart se af båndafskriften, at det er et ordret interview, og derfor har jeg meget vanskeligt ved at forstå, hvordan finansministeren kan løbe fra det her i Folketingssalen i dag. Det må altså betyde, at den pågældende journalist har ændret på båndafskrifterne. Men det kan vi da hurtigt få opklaret, for båndet findes. Det ved jeg da.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1644

7) Til finansministeren af:

Jens Rohde (V):

»Vil ministeren oplyse, om hun stadig er af den opfattelse, at der ikke er dækning for den uenighed mellem ministerens afdelingschef og ministeren selv, som det tydeligt fremgår af Berlingske Tidende den 27. januar samt båndudskrifter af interviews?«

Finansministeren (Pia Gjellerup):

Hr. Jens Rohde spørger her, om der er uenighed mellem ministerens afdelingschef og ministeren selv. Det har jeg svaret på allerede under det foregående spørgsmål og i øvrigt også en del gange den 7. februar, og jeg kan oplyse, at selv her efter 3 uger har jeg stadig ikke skiftet mening. Det gør jeg i modsætning til spørgerens parti ikke fra uge til uge, og derfor er svaret, at jeg stadig er af den opfattelse, som jeg uddybede her i salen den 7. februar.

Jens Rohde (V):

Det vil altså sige, at følgende er gengivet forkert på både båndafskrift og i Berlingske Tidende, hvor journalist fra Berlingske Tidende, Morten Bjørn Hansen, siger:

»Jeg har talt med din afdelingschef, og hun sagde helt klart, at det var i forhold til det offentlige forbrug, og så kan man vel sagtens sætte penge på.« »Ja, men det er ikke rigtigt,« siger ministeren, »vi kan ikke sætte tal på.««

Er det forkert gengivet, eller hvad?

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1709

8) Til indenrigsministeren af:

Knud Erik Hansen (SF):

»Hvornår vil regeringen fremsætte lovforslag om et klageorgan for etnisk diskrimination, og hvad er der sket, siden ministeren i oktober annoncerede, at man ville starte arbejdet med et forslag?«

Knud Erik Hansen (SF):

Spørgsmålet om klagenævn har været drøftet flere gange, og i SF har vi ønsket at bringe sagen frem, fordi vi synes, det er meget vigtigt, at man sætter ind over for den diskrimination, etniske mindretal udsættes for. Det var baggrunden for, at vi i april sidste år fremsatte et forslag om, at der skulle oprettes et klagenævn mod etnisk diskrimination, og vi fik dengang at vide fra den socialdemokratiske ordfører, at sagen ville blive drøftet nærmere, idet man ville komme med et forslag i denne samling.

I oktober sidste år fik vi så at vide gennem pressen, at nu var ministeren i gang med et forslag, og der ville komme noget. Men siden har vi ikke hørt noget, så det er baggrunden for, at jeg godt vil spørge ministeren, hvornår der kommer noget, og hvad det er, man har lavet siden oktober 2000.

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Det, der er sket siden oktober sidste år, er først og fremmest, at embedsmændene i Indenrigsministeriet har været i kontakt med embedsmændene i en række andre ministerier, først og fremmest Arbejdsministeriet og Justitsministeriet, for at finde ud af, hvordan vi laver et fornuftigt kommissorium for det udvalg, der skal forberede, at EU-direktivet føres ud i livet.

Der er faktisk ikke smølet, men det hænger sammen med, at det direktiv er malet med den ret brede pensel. Direktivet taler ikke om, at der skal laves et klageorgan, direktivet taler meget bredt om, at mennesker, der føler sig udsat for