

niseret grænseoverskridende kriminalitet, og at der vil ske en styrkelse af politiindsatsen både på dansk side og på tysk side?

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Jo, det kan jeg, som jeg har gjort det mange, mange gange før i Folketinget, og som justitsministeren har gjort det mange gange og meget udførligt.

Man kan sige det sådan, og hr. Kristian Thulesen Dahl ved det jo godt, at disse spørgsmål her i onsdagsspørgetiden jo slet ikke handler om at få tingene på det rene. Det er en helt anden dagsorden, hr. Kristian Thulesen Dahl og hans parti har, nemlig at skabe usikkerhed.

Schengenaftalen har den klare dagsorden, at man vil sætte hårdere ind mod de kriminelle grænsegængere og de illegale indvandrere, og det kan man gøre, fordi man i stedet for at bruge ressourcer på at efterkontrollere, om lovlydige borgere nu har husket deres pas, kan koncentrere al sin kraft i politiet om at få fat på de illegale indvandrere og de kriminelle, og det gør man både på den danske side og på den tyske side.

Jeg ser med stor, stor fortrøstning frem til, at den effektive aftale, som Schengenaftalen er udtryk for, og som hr. Per Kaalund jo også bekræftede, nu vil vise sig at effektivisere den målrettede kriminalitetsbekæmpelse i hele grænseområdet.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg forstår overhovedet ikke, hvorfor statsministeren skal være så vrissen. Hvorfor er det så træls for statsministeren at skulle besvare spørgsmål om noget, der skal foregå den 25. marts?

Hvis statsministeren finder, han har så god en sag og har befolkningens opbakning til det, han foretager sig i det her spørgsmål, burde det da være dejligt, at statsministeren får mulighed for at forholde sig til det og diskutere det her i Folketinget nogle onsdage indtil den 25. marts.

Men når statsministeren er så vrissen og ikke vil have den her diskussion, tror jeg, det bunder i, at statsministeren godt er klar over, at en stigende del af den danske befolkning finder ud af, hvad der foregår, og er utilfreds med, at Danmark nedlægger sine grænser midnat mellem den 24. og den 25. marts.

Det er jo ikke rigtigt, når man siger, at hovedformålet med den her aftale er at bekæmpe international grænseoverskridende kriminalitet. Hele historien bag Schengenaftalen går ud på, at

der ikke må være grænsekontrol, for man betragter grænser som historiens ar, og derfor vil man nedlægge grænsekontrollerne mellem EU-landene. Det er hele hensigten.

Som følge af det vil der ske en stigning i den grænseoverskridende kriminalitet, og derfor siger man så, at nu må vi sætte ind med baglandspatrulje og lignende for at forebygge den stigende grænseoverskridende kriminalitet, der vil komme.

Sådan er det, og det ville klæde de mennesker, der kæmper for den her aftales indførelse i Danmark, hvis de fortalte det, som det var, i stedet for at forsøge at pådutte befolkningen, at man bekæmper grænseoverskridende international kriminalitet ved at afskaffe grænsekontrollen.

Enhver kan jo se, det er en håbløs argumentation.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Ja, så er det minut gået. Hr. Frank Dahlggaard.

Frank Dahlggaard (UP):

Jeg forstår ikke rigtig statsministerens svar til hr. Thulesen Dahl, for det, der sker om 26 dage, er jo, at personkontrollen ved grænsen falder væk, og dermed falder et instrument væk i kampen for at fange narkokriminelle og andre, som ikke har adgang til Danmark med deres varer eller smugleraktivitet.

Der kan være mange andre gode ting i Schengenaftalen, men hvorfor netop i en situation med store indvandrer- og flygtningestrømme lade et instrument falde væk, som vi har haft i mange, mange år, nemlig den nationale personkontrol ved grænsen?

Og hvordan kan statsministeren bagatellisere det, når en kriminalinspektør, som kender til forholdene, siger, at når personkontrollen ved grænsen falder væk, bliver det sværere at gøre disse narkofangster?

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge statsministeren, om han ikke kan bekræfte, at det faktisk var en forkert udlægning, statsministeren kom med, da han sagde, at nu skulle man ikke længere bruge tiden på at efterkontrollere, om lovlydige borgere havde medbragt deres pas.

Det er jo lige nøjagtig, hvad man skal efter de nye regler, for så bliver vi tvunget til også at skulle have pas med til f.eks. Sverige, og så skal der dér, hvor vi overnatter, bruges en masse tid