

marked, efter regeringens opfattelse omfatter sådanne ting som rentefradrag i forbindelse med pensionsbeskatning. Det gør det efter Kommissionens opfattelse, men det gør det forhåbentlig ikke efter den danske regerings opfattelse.

Det, jeg bare ønsker at få fastslået, er, at efter den danske regerings opfattelse ligger spørgsmålet om realrenteafgift og fradrag i forbindelse med pensionsopsparing uden for Traktaten, og at det skal EU ikke blande sig i. Det er bare det, jeg håber, at statsministeren vil fastslå. Det er ikke for at gå ind i en diskussion om artikelnumre og sådan noget, men det er bare for at få skåret ud i pap, at det skal EU ikke blande sig i.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Én gang til til hr. Keld Albrechtsen: Spørgsmålet går på, om man kan gennemtvinge noget i EU mod en enkelt medlemsstats vilje ved at bruge artikel 94 på skatteområdet. Og der er svaret, at det kan man ikke, fordi artikel 94 forudsætter enstemmighed. Det er det centrale.

Man kan altså ikke med artikel 94 komme og sige til en bestemt medlemsstat, at de skal gøre sådan og sådan og sådan, for det kræver enstemmighed. Derfor er vi ikke i nogen risikozone, som hr. Keld Albrechtsen måske er bekymret for, og det er mit svar. Hr. Keld Albrechtsen kan her som på mange, mange andre områder inden for EU være ganske, ganske tryk.

Jeg har ikke mere at tilføje.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er glad for, at statsministeren selvfølgelig giver et tilsagn om, at Danmark vil nedlægge veto, hvis der kommer et forslag til en EU-lov om harmonisering af pensionsbeskatningen. Det er klart, at det vil Danmark selvfølgelig nedlægge veto imod.

Det, jeg så gerne vil bede statsministeren om at uddybe, er: Mener statsministeren, at EF-Domstolen, hvis Kommissionen anlægger sagen ved EF-Domstolen, så kan gå ind og påstå, at det område er omfattet af Traktaten, og at Danmark derfor kan dømmes, eller mener den danske regering, at det ligger uden for Traktaten, og at vi derfor kan være sikre på, at Danmark ikke kan blive dømt? Det er faktisk et ret afgørende spørgsmål al den stund, at Europa-Kommissionen jo rent faktisk forbereder en sådan retssag mod Danmark.

Hvis statsministeren ikke rigtig vil gå ind i det, så får jeg jo den bekymring, at det her er noget, regeringen tager meget afslappet på. Det

ville være et meget stort problem, hvis det var tilfældet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1702

2) Til statsministeren af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Kan statsministeren bekræfte, at Danmark vil nægte at acceptere en eventuel dom ved EF-Domstolen, som griber ind i danske regler om fradrag for pensionsindbetalinger eller bilskatter, og bekræfte, at et sådant indgreb må formodes at ligge inden for det område, hvor Højesteret har fastslået, at danske domstole kan tilside-sætte EU-retten?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1701.

Keld Albrechtsen (EL):

Nu ved man jo, at når statsministeren er i spørgetid, er det hele meget kort, og derfor er det klogt altid at have to spørgsmål, fordi det spørgsmål, som man så ønsker at stille, får man det mindste en ekstra chance for at få besvaret. Og nu er det så heldigt, at det ligger lige nøjagtigt inden for det spørgsmål, som står her, således at vi får mulighed for at få afklaret det, jeg nu har spurgt om et par gange.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Det er korrekt, at jeg bestræber mig på at være kort og præcis, og det skal jeg også gerne være nu.

Jeg kan henvise til det, vi lige har diskuteret.

Derudover kan jeg sige, at spørgeren henviser til Højesterets afgørelse i Maastrichtsagen, og her kan det vel være på sin plads at erindre om, at Højesteret i denne sag netop fastslog, at danske domstole i almindelighed kan lægge til grund, at EF-Domstolens afgørelse ligger inden for den suverænitetsafgørelse som følge af traktaterne og tiltrædelsesloven.

Så igen: Der er ingen grund til at være bekymret. Tingene er under kontrol, også på det her felt, som hr. Keld Albrechtsen interesserer sig for.