

samfund som helhed har brug for import af højtuddannet arbejdskraft, hvis ikke vi skal risikere at miste markedsandele og vores velfærdssamfund tabe pusten.

Jeg noterer mig også, at gensidig anerkendelse af hinandens uddannelser er et problem, som flere lande har peget på at de ønsker fortsat fokus på. Når jeg tænker på vores 1 år gamle Center for Vurdering af Udenlandske Uddannelser, som lader meget tilbage at ønske, hvad angår åbenhed, hjælpsomhed og hurtighed, støtter vi i CD, at det arbejde også gives høj prioritet. Det er jo også en metode til at løse mangelen på højtuddannet arbejdskraft i fremtiden.

Samtidig mener vi også, at vi fra politisk hold må gøre, hvad vi kan, for at gøre det mere attraktivt at blive længere på arbejdsmarkedet. Her drejer det sig selvfølgelig først og fremmest om at vende holdninger og vanetænkning med hensyn til seniorer på arbejdsmarkedet, så planlægningen af arbejdets tilrettelæggelse, arbejdsfunktionen samt efteruddannelse af seniorer ikke er noget, der kommer bag på arbejdsgivere og virksomhedsledere. Virksomhederne og de ansatte må lære at værdsætte deres ældre kollegaers viden og erfaring, og her kunne man vel også forestille sig, at EU-regeringscheferne tog det her spørgsmål op og satte fokus på det.

Nu lyser den røde lampe. Jeg ville også gerne have sagt noget om, hvor vigtigt det er, at det svenske formandskab har sat bioteknologisektoren på, for jeg synes desværre, at den danske miljøminister for ofte har været stærkt skeptisk over for hele den her sektor til stor ulempe for bl.a. uhelbredeligt syge mennesker, for hvem bioteknologien åbner nogle nye og meget positive muligheder.

Men alt i alt synes vi, at det svenske formandskab tegner godt, og vi kan naturligvis støtte det forslag til vedtagelse, som vi selv er medfor-slagsstillere til.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg er ikke sikker på, at jeg kan give fru Susanne Clemensen De Radikales taletid, men jeg tror, jeg i hvert fald nu må gå videre til hr. Keld Albrechtsen.

Keld Albrechtsen (EL):

Det havde jo nok været klogere, hvis et flertal i Folketinget havde fulgt Enhedslistens forslag om at rykke Nicetraktatdebatten frem og bruge tiden i dag på det. Det er trods alt noget vidt-rækkende og konkret i stedet for den gang varm

luft, som det svenske formandskabs program stort set i det væsentlige er.

Jeg kan da også se, at et af regeringspartierne har den prioritering af den her debat, at ordfø-deren ikke er til stede, når han skal holde sit ind-læg. Det taler jo i og for sig ganske tydeligt for sig selv.

Jeg synes, det er beklageligt, når vi tager nogle konkrete ting op i debatten, f.eks. formand-skabets udliciteringsplaner, f.eks. formandska-bets krav om, at der skal foregå yderligere afre-gulering i WTO af verdenshandelen, så de mul-tionale selskaber kan få mere magt og der kan blive mindre demokrati, når vi tager disse konkrete ting op i formandskabets forslag, som virkelig for alvor betyder noget, får vi her i de-batten at vide af det flertal, som har brygget et forslag til vedtagelse sammen, som de ikke selv kan finde ud af hvad betyder, at så snakker vi ikke om det rigtige. Så snakker vi om noget, der ikke skal til debat i dag. For det, flertallet kræver af os, er jo i virkeligheden, at vi skal holde os in-den for en debat, som er lutter varm luft og pæne ord, men uden indhold.

Når man så kommer med et forslag, som går ind på asylpolitikken, og vi så spørger, hvad det betyder, får vi også at vide, at det skal vi ikke snakke om, vi skal snakke om noget andet.

Jeg synes ikke, flertallet bruger Folketingets arbejdstid på den rigtige måde. Jeg synes, at denne her debat har demonstreret, at vi måske i det hele taget bør tage en diskussion af, om det virkelig kan være rigtigt, at Folketinget skal bruge sin tid på at diskutere formandskabspro-grammer, som jo altid er fulde af tomme og flot-te ord, som er til indvortes brug i det pågælden-de EU-medlemsland, men som sjældent får no-gen indvirkning på virkeligheden.

Var det ikke klogere, at vi så i stedet for tog en debat om Europa-Kommissionens lovprogram f.eks., for det er der trods alt noget konkret i. Så på baggrund af den debat, der har været i dag, kunne det nok give anledning til overvejelse, om det overhovedet er en klog måde, som flertallet ønsker at debattere det her på.

Jeg takker naturligvis SF for, at SF egentlig er positiv over for det forslag til vedtagelse, som Enhedslisten har fremsat. Det er jo et forslag, vi har fremsat for at sætte kød og blod på det, statsministeren var inde på med at give globali-seringen et menneskeligt ansigt, helt modsat det svenske program. Men det skulle man ikke dis-kutere. Det var flertallet ikke interesseret i.