

de jo i dag to sider af samme sag. Går kritikken også på NATO?

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Grunden til mit udbrud før var jo rent faktisk, at hr. Kristian Thulesen Dahl sagde, at begrundelsen for, at SF ikke havde fået forelagt det her forslag, var, at vi havde tilsluttet os en anden vedtagelse, men det kan hr. Kristian Thulesen Dahl ikke vide noget som helst om, fordi min gruppe heller ikke selv vidste det. Jeg havde fået mandat til at deltage i den, hvis der kom nogle ændringer ind. Det gjorde der, og så er den ikke længere.

Derfor må jeg sige til hr. Kristian Thulesen Dahl, at hvis man skal komme med begrundelser, så skal de bare være korrekte, for ellers synes jeg ikke, at man opfører sig ordentligt. Og det var jo hr. Kristian Thulesen Dahl, der startede med at sige, at vi skulle opføre os ordentligt.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jamen jeg må sige til fru Anne Baastrup, at jeg jo ikke fik svar, da fru Anne Baastrup alligevel kom herop, på spørgsmålet om, hvorvidt vi fremover kan få en aftale om, at vi udveksler forslag til vedtagelse forud for debatterne, også mellem SF og Dansk Folkeparti.

Jeg noterede, at vi meget ofte ikke har set forslag, som SF er fremkommet med her i salen. Det har jeg aldrig brokket mig over, det har jeg bare taget som en del af det parlamentariske spil. Og nu er fru Anne Baastrup så fortørnet over, at hun og SF's folketingsgruppe ikke har set et forslag til vedtagelse, som jeg på Dansk Folkepartis vegne har fremsat her i dag.

Så spørger jeg i al stilfærdighed, om vi kan lave den aftale fremover, at vi ser hinandens forslag til vedtagelse. Hvis det er det, der ifølge SF er udgangspunktet for at opføre sig ordentligt, kunne vi jo godt lave sådan en klausul om fairness, men det er jo ikke det, jeg hører. Det, jeg hører, er, at fru Anne Baastrup er sur over ikke at have set det her, fordi hun måske i virkeligheden er sur over, at det ikke er SF, der er fremkommet med det, men er med i en vedtagelse, som indeholder alt godt fra havet på mange områder, og så i virkeligheden er blevet taget på sengen i det her spørgsmål.

Men det var ikke hensigten med det. Hensigten var at rejse en debat om åbenhed. Det skal

fru Anne Baastrup ikke være ked af. Det skulle hun være glad for at vi har gjort.

Til fru Charlotte Antonsen: Jeg anerkender som sagt, at på NATO-området, på forsvarsområdet generelt, også i det omfang, EU arbejder med forsvarspolitiske spørgsmål, kan der være en argumentation for i hvert enkelt tilfælde, at noget er fortroligt, noget er hemmeligholdt, men det må ikke bruges som skalkeskjul for på de mange områder, hvor man f.eks. i Sverige har langt større åbenhed, end man har i EU-systemet, at man da forhindrer gennemførelsen af den større åbenhed.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Fru Anne Baastrup for tredje gang.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg ved også godt, at tredje gang er sidste gang, når man er her i salen, men jeg kender altså ikke nogen, der kan vende ordene fuldstændig på hovedet, som hr. Kristian Thulesen Dahl kan.

Sagen er den, at hr. Kristian Thulesen Dahl meddeler, at grunden til, at SF ikke er blevet hørt, er, at vi havde tilsløret sagen, og hvor jeg så bare siger, at det ikke var en ordentlig beskrivelse af det.

I øvrigt synes jeg, at det forslag til vedtagelse, som SF er medforslagsstiller til, jo er seriøst, det er rent faktisk det, det hele handler om, det er det svenske formandskab. Men i øvrigt synes SF – og det har vi i øvrigt ment, så længe jeg har været involveret i SF's EU-politik, siden 1990-1991 har vi hele tiden ønsket det – at åbenhedsreglerne i virkeligheden skal være på svensk niveau, og det har vi ment, lang tid før Sverige kom ind i EU.

Derfor forstår jeg slet ikke, at hr. Kristian Thulesen Dahl ikke bare vil opføre sig ordentligt. Og lad nu være med at komme op med et eller andet demagogisk – hvis man må sige det – indlæg, for så bliver jeg forvirret én gang til, og jeg kan ikke tage ordet igen. Nu synes jeg bare, hr. Kristian Thulesen Dahl skal sige: O.k., det var forkert, hvad jeg sagde.

I øvrigt synes jeg, at det er fint, at Dansk Folkeparti tager spørgsmålet om åbenhed op, men det er det svenske formandskab samlet, vi tager op. En stor del af min tale handlede om åbenhed. Vi tager temadebatten den 23. april.