

balisering med et menneskeligt ansigt. Det er jeg bange for at det ikke er. Det er mere kapitalisme uden demokratisk kontrol.

Man vil også liberalisere transportmarkedet, telemarkedet og energimarkedet. Det handler f.eks. om udlicitering af Århus Sporveje osv. Er det også globalisering med et menneskeligt ansigt? Jeg synes, der har været rig lejlighed til, at statsministeren og hr. Claus Larsen-Jensen havde taget en konkret debat om de ting, der skjuler sig bag medaljens forside, for den har nemlig en særdeles dystre bagside, nemlig alle disse afreguleringer, som det svenske formandskab kører med liberalisering og privatisering helt fra den globale WTO og ned til det konkrete med tvangsudlicitering af Århus Sporveje.

Derfor må jeg sige, som statsministeren mange gange har sagt: Det kunne godt have været gjort lidt bedre. Og jeg vil godt spørge hr. Claus Larsen-Jensen: Hvorfor forholder man sig ikke til det konkrete, brutale indhold i det svenske formandskabs program?

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg vil godt bede hr. Claus Larsen-Jensen om at fortælle de to foregående spillere, at det, der er det centrale i denne vedtagelse, er hovedprioriteringerne hos det svenske formandskab. Det er dem og dem alene og ikke de tilfældige 27 sider, der er en forlængelse af de ting, det svenske formandskab er nødsaget til at fedte rundt med.

Sagen er jo den, at hverken Dansk Folkeparti eller Enhedslisten ønsker det, der er det helt centrale og det svenske formandskabs hovedprojekt i det næste år: udvidelsen, udvidelsen og udvidelsen og intet andet end udvidelsen plus det, der i øvrigt er karakteristisk for svenskerne, herunder bl.a. åbenheden.

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Jeg vil først sige til hr. Kristian Thulesen Dahl: Socialdemokratiet går meget gerne ind i en diskussion om offentligheds- og åbenhedsprincipper, meget gerne. Men jeg vil ikke svare detaljeret, for jeg har ikke detaljerne i de svenske regler på de områder helt præsent.

Jeg skal også lige gøre opmærksom på, at vi jo faktisk har aftalt i Europaudvalget, at vi holder en offentlig høring om offentlighed, åbenhed og den slags ting i den nærmeste fremtid for at diskutere, hvordan og hvorledes vi kan gøre det. Vi er midt i en proces her i Folketinget om, hvor-

dan vi kan styrke vores egen åbenhed over for offentligheden, og det er, havde jeg nær sagt, en flerbenet strategi, både over for EU-systemet og på hjemmefronten.

Til hr. Keld Albrechtsen skal jeg sige, at problemet for hr. Keld Albrechtsen er jo i virkeligheden, at det, vi andre prøver at slås for, er nogle spilleregler på globalt plan, som ikke bare overlader alt i EU til markedet, altså ligesom vi har gjort og gør herhjemme hos os selv. Det er sådan set det, slagsmålet egentlig handler om, og derfor ser vi ikke alle de spøgelse, hr. Keld Albrechtsen ser på det felt.

Til fru Anne Baastrup vil jeg sige: Jeg er enig i, at svenskernes hovedprioritering af udvidelsen, beskæftigelsen og miljøet er det centrale i programmet. Men det ændrer jo ikke ved, at alt det andet i EU-samarbejdet – de løbende forretninger, som jeg vil kalde det, der jo er en opsamling af, hvad der er i gang i EU – kan være nok så væsentligt som led i den samlede opgave.

Så synes jeg i øvrigt, som jeg også fremhævede i min ordførertale, at svenskernes indsats for åbenheden og hele den nordiske tilgang på dette område er af ganske væsentlig betydning. Men med alt det, der i forvejen er på dagsordenen i EU, er det jo begrænset, hvor meget plads der er til, at svenskerne kan sige: Her vil vi gerne markant ændre hele udviklingen i EU-samarbejdet. Men de gør en række forsøg, og så prøver de at opfylde nogle af de hovedmålsætninger, vi også har fra dansk side.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Som jeg har forstået svenskernes bestræbelser, går de dels ud på at få forbedret det forslag, Kommissionen har fremlagt om åbenhed, markant og dels – og det er nok noget helt særligt – at bevare de enkelte landes ret til at vurdere, om man ønsker at gå videre med åbenhed end efter EU-reglerne.

Vi kan jo sagtens tage en debat, hvor de sædvanlige skillelinjer kommer frem. Vi er bekymrede over omkostningerne ved udvidelsen, mens hr. Claus Larsen-Jensen synes, det ikke kan gå stærkt nok, osv. Det kan vi jo godt diskutere. Men jeg tror, vi herinde efterhånden kender hinandens holdninger til det, og derfor er det afgørende for os at rejse denne debat om åbenheden.

Det er grundlæggende for den videre debat om det, vi er uenige om, at tingene er på bordet, at tingene er synlige, og at der er adgang til det,