

domsflygtninge i Europa. Det næste har vi det åbenbart overhovedet ikke.

Jeg vil foreslå udviklingsministeren, at udviklingsministeren bliver i salen under næste punkt på dagsordenen, der handler om det svenske formandskabsprogram, så vi kan få uddybet præcist, hvad det er, den danske regering har tænkt sig at sige, når udviklingsministrene mødes i EU-regi.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg vil gerne have lidt ro i salen. Vi mangler stadig lidt af spørgetimen.

Ministeren for udviklingsbistand (Anita Bay Bundegaard):

Jeg er fuldstændig enig med fru Lene Espersen i, at der faktisk er reelle problemer, at det også er dem, vi skal diskutere, og derfor ikke diskutere forslag, som ikke eksisterer og heller ikke er på Folketingets dagsorden.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Så har jeg tre medspørgere. Det er hr. Hans Christian Schmidt, fru Margrete Auken og hr. Peter Skaarup.

Hans Christian Schmidt (V):

Ministeren har jo svaret på en del spørgsmål i dag, og et gennemgående tema har været, at ministeren sådan set er ganske godt tilfreds med den debat, ministeren har fået startet.

Det er nogle gode forslag, forstår jeg ministeren selv kommer med, og ministeren siger jo også, at det må være en ministers opgave at skabe debat og sørge for, at man får nogle synspunkter frem i en sag som denne her.

Derfor synes jeg, det efterlader det helt centrale spørgsmål til sidst: Hvad er i grunden årsagen til, at ministeren har trukket forslaget tilbage, et forslag, ministeren er glad for, et forslag, som indeholder de rigtige elementer efter ministerens opfattelse, og et forslag, som skal fremsættes, som skulle til, for at man kunne få den rigtige debat? Hvad er så i grunden årsagen til, at ministeren har trukket forslaget?

Ministeren for udviklingsbistand (Anita Bay Bundegaard):

Jeg vil gerne gentage det svar, som jeg har givet indtil flere gange, nemlig at det ikke er regeringens politik at ændre ved konventionen, og at det er ikke udviklingsministerens politik, at det forslag er på dagsordenen længere.

Margrete Auken (SF):

Jeg synes lige, vi skal minde hinanden, ministeren og offentligheden om, at det ikke er ministeren, der har sat det på dagsordenen i Folketinget. Det er os, i og med at det er os, der har stillet spørgsmålet til ministeren, som jo ikke havde forelagt det for Folketinget. Bare lige at vi husker, hvem der gør hvad, og hvem der tager hvis tid.

Derudover vil jeg da gerne takke ministeren for, at vi kommer til at drøfte de her ting, og jeg mener, at i og med at vi har fået flyttet diskussionen om konventionen, har vi fået sat fokus på det, det reelt drejer sig om, og jeg vil gerne spørge ministeren, om hun nu i forlængelse af, at vi nu er blevet mindet om, at også svenskerne har det på deres formandsprogram, vil sikre, at vi får inddraget netop de spørgsmål om bistand, om handelsadgang, ...

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Vi skal have noget mere ro.

Margrete Auken (SF):

...om gældsletelse, som har været drøftet, og som ministeren selv har bekræftet var vigtige, så de tidligt kommer frem til det svenske formandskab, sådan at vi får forberedt det, da der jo ikke uden videre er konsensus i EU om, at det skal være sådan. Der er jo en hel del i EU, der støtter Venstres og De Konservatives afvisning af at gøre noget ordentligt for de fattige.

Ministeren for udviklingsbistand (Anita Bay Bundegaard):

Jeg vil meget gerne tilkendegive, at den danske regering vil præcisere over for det svenske formandskab, hvad der egentlig er vores politik, og hvad det er, vi synes, at også EU-formandskabet skal arbejde videre med, nemlig de emner, som fru Margrete Auken netop nævnte, og som jo i en meget overordnet form er skitseret i det svenske formandskabs rapport, som også fru Lene Espersen har henvist til.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Den sidste spørger i denne time er hr. Peter Skaarup.

Peter Skaarup (DF):

Efter en spørgetime som denne kan man vel ikke konkludere andet, end at vi har oplevet en typisk radikal.