

**Helge Adam Møller (KF):**

Ministeren har jo fået utrolig meget skældud de sidste par dage både fra partifæller og opposition. Og det har såmænd også været rimeligt.

Men jeg vil da godt give ministeren den ros, at jeg synes, det er rart at se en minister, der så, når man har dummet sig, klart og tydeligt siger: Jeg har fortrudt, og jeg har dummet mig. Det kunne jeg såmænd godt ønske at der havde været enkelte andre ministre der indimellem i situationer havde gjort. Men lad nu det ligge.

Ministeren har flere gange i sine svar været inde på, at hun vældig godt kender de borgerliges forslag og De Konservatives forslag om at reducere lidt i ulandsbistanden. Og det er jo korrekt. Det har vi lagt forslag frem om. Men jeg vil så godt bede ministeren, om ministeren ikke her kan bekræfte tre ting vedrørende det forslag:

For det første vil vi, hvis man følger vores forslag, stadig væk yde 1 mia. kr. mere end det, FN anbefaler.

For det andet vil vi, hvis man følger det konservative forslag, stadig væk ud af FN's 189 lande være land nummer fire fra den gode ende med hensyn til ulandsbistand.

Og endelig for det tredje: Danmark yder, selv om vi skærer ned, som vi har foreslået, langt mere end rige lande som Schweiz, Japan, USA, Tyskland, Frankrig og Finland. Er det ikke korrekt?

**Ministeren for udviklingsbistand (Anita Bay Bundegaard):**

Vi ved godt, at det er interessant at høre, at hr. Helge Adam Møller siger, at Det Konservative Folkeparti gerne vil reducere *lidt* i bistanden; det kommer jo an på, hvordan man definerer 25 pct. ud af 11-12 mia. kr. Det er da også penge, kan man sige.

Det er faktisk penge, der bliver brugt, og som jo bliver brugt til at hjælpe helt konkrete mennesker, og det synes jeg man skal se for sig. I det øjeblik man svups tager 25 pct., så er der altså nogle mennesker, der står et eller andet sted herude i verden og mangler de penge. Nå, men lad nu det ligge.

Jeg vil gerne bekræfte, at de tre ting, som hr. Helge Adam Møller siger, er fuldstændig rigtige. Vi vil stadig væk ligge på det niveau, som FN anbefaler, og vi vil ligge som land nummer fire og ikke som land nummer et; men hvorfor skulle vi det? Hvorfor skulle vi ikke ligge som nummer et på det her område? Det, der er den danske regerings politik på det her område, er

faktisk at få de andre med op i stedet for selv at gå ned. For det løser ikke nogen problemer at skære ned på ulandsbistanden.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Selvfølgeligt kan man da spare på ulandsbistanden. Ministeren taler jo, som om Danmark alene, hvis bare vi hæver ulandsrammen, kan redde hele verden. Jeg tror nok, ministeren finder ud af noget andet, som tiden går.

Når jeg tog ordet nu igen, er det, fordi jeg synes, at ministeren fører en aldeles mærkværdig zigzagkurs, når det drejer sig om grænsekontrol, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt vi skal have grænsekontrol for at kontrollere, hvem der ønsker at bosætte sig i vores land eller i vores del af verden.

Der kan jeg forstå, at ministeren siger, at når det handler om grænsekontrol mellem Danmark og andre lande, så går regeringen slet ikke ind for grænsekontrol og tror simpelt hen ikke på grænsekontrol og hegn, eller hvad ministeren så også bruger for at anskueliggøre, at det er noget uhyggeligt noget, men så snart vi kommer på EU-plan, så synes ministeren faktisk, at der er et eller andet med grænsekontrol, der vist er meget fornuftigt, og der har man jo så også kontrol over for tredjelandene.

Nu synes jeg, at vi trænger til at få at vide med klar tale fra ministerens side, om regeringen tror på grænsekontrol som et instrument til at bremse de fattigdomsvandringer, der ellers vil finde sted, eller ministeren ikke tror på grænsekontrol som et instrument.

**Ministeren for udviklingsbistand (Anita Bay Bundegaard):**

Hr. Kristian Thulesen Dahl siger, at man selvfølgelig kan spare på udviklingsbistanden.

Selvfølgeligt kan man spare på udviklingsbistanden, men det har bare nogle konsekvenser. Det har blandt andet de konsekvenser, at vi ikke hjælper folk dér, hvor de har problemerne, men at de står og banker på vores egen dør, og så har vi faktisk problemerne meget tæt på. Og sådan som jeg har forstået Dansk Folkepartis politik, så synes de ikke, at det er rart at få problemerne for tæt på. Så jeg synes, at lige præcis den sammenhæng bør man nok tænke lidt over.

Så er der spørgsmålet om grænsekontrollen: Jeg vil bare sige, at når man ser på, at den illegale indvandring altså er steget så fantastisk de senere år, og at vi er oppe på måske ½ million illegale indvandrere om året, hvor effektivt regner