

Jeppe Kofod (S):

Jeg vil gerne spørge ministeren, om hun er enig i, at en af de bedste måder at undgå nye flygtningestrømme og folkevandringer på er at give udviklingsbistand, og om ministeren i den sammenhæng kan forstå logikken i f.eks. Det Konservative Folkepartis forslag om at skære 4,2 mia. kr. i dansk udviklingsbistand eller hver fjerde bistandskrone eller Venstres forslag om at skære 1,5 mia. kr. i udviklingsbistand og samtidig sige, at de vil være med til at begrænse folkevandringer og flygtningestrømme til f.eks. Danmark?

Kan ministeren se nogen som helst logik i det, eller finder ministeren, at den borgerlige oppositions forslag her på nogen måde er troværdigt? Er den danske befolkning ikke blevet bildt noget fuldstændig vanvittigt ind, når man siger, at man samtidig med at skære i bistanden kan undgå nye flygtningestrømme til bl.a. Danmark?

Ministeren for udviklingsbistand (Anita Bay Bundegaard):

Tak for spørgsmålet.

Det er klart, at der overhovedet ikke er nogen som helst sammenhæng i det forslag, vi ser fra bl.a. Venstre og De Konservative, som jo altså har en idé om og en tro på, at man sagtens kan stramme asylpolitikken, lukke vores grænser og så i øvrigt også spare på ulandsbistanden samtidig.

Man kan bare sige, tror jeg – og det er det eneste, jeg vil forholde mig til – at det simpelt hen ikke hænger sammen, men det kan jo godt være, at de to partier vil gå ind i diskussionen, sådan at vi kunne få det oplyst.

Frank Dahlgaard (UP):

Ministeren talte om løse tanker, men som minister med rådighed over embedsmænd, der kender til området, er der vel grænser for, hvor løse sådan nogle tanker kan være.

Jeg vil spørge ministeren, om hun er klar over, at der er 1,3 milliarder mennesker, som lever i elendighed, sygdom og fattigdom langt under fattigdomsgrænsen, som ville starte med at gå, de af dem, der kan, til Danmark, hvis det blev legalt at være fattigdomsflygtning.

Og jeg vil spørge, hvor ministeren sådan bare i sine løse tanker havde forestillet sig, at disse mennesker skulle bo. Skal Sandholmlejren udvides til hele Nordsjælland?

Og lidt løse tanker: Har ministeren forestillet sig bare sådan helt løst, om der vil gå 5, 10 eller 15 år, før dansk velstand vil være bombet tilbage til middelalderen, hvis man virkelig gjorde ministerens løse tanker til alvor?

Ministeren for udviklingsbistand (Anita Bay Bundegaard):

Tak for spørgsmålet. Til hr. Frank Dahlgaard vil jeg sige: Ja, ministeren er ganske klar over, hvor mange flygtninge der faktisk er tale om, og det glæder mig også, at hr. Frank Dahlgaard kender det tal og kender til problemerne og vil se dem i øjnene og ikke stikke hovedet i busken og sige, at vi slet ikke skal forholde os til det her.

Derfor er jeg glad for, at hr. Frank Dahlgaard netop tager det spørgsmål op, og derfor vil jeg sige, at jeg har sagt, at det konventionsforslag er taget af bordet. Derfor så synes jeg egentlig, at det er spild af Folketingets gode tid, at vi diskuterer, hvad implikationerne af det var. Det er ikke et forslag, der ligger på bordet, og det kommer det heller ikke til, så vidt jeg kan bedømme på den politiske situation i Danmark.

Margrete Auken (SF):

Har jeg forstået ministeren rigtigt, hvis det, hun har sagt, er, at vi står med et de facto-problem, som under alle omstændigheder vil tage til og jo især da, hvis Venstre og De Konservative kommer igennem med deres bistandspolitik og i øvrigt deres handelspolitik, for så vil det vokse gevaldigt?

Jeg vil godt spørge, om det er en rigtig fortolkning, og så spørge ministeren, om hun har planer om at få det rejst i EU-sammenhæng. Det giver jo ikke mening at rejse det specielt i en dansk sammenhæng, for uanset om vi står uden løsninger andre end en ordentlig bistandspolitik og en ordentlig handelspolitik, så står vi med nogle ting, som ingen af os har konkrete løsninger på. Og dér vil jeg godt spørge ministeren, om hun har planer om at få det bragt frem i EU og eventuelt under hvilken form, man kunne forestille sig, det kunne ske.

Ministeren for udviklingsbistand (Anita Bay Bundegaard):

Ja, tak: Det er netop rigtigt, at det er et de facto-problem. Man kunne for et par uger siden faktisk se det her i en artikel i *The Economist*. Nu ved jeg godt, det er en meget lille kurve, så den er svær at se, men det, man bare kan se her, er, at man i avisen faktisk skønner, at tallet af il-