

Kommissionen har telefonisk oplyst, at man ikke anser det for muligt at ændre planen for uddelingsåret 2000/2001, således at der kan uddes gratis interventionsoksekød i Danmark i dette uddelingsår, dels fordi budgettet for dette uddelingsår er vedtaget, og dels fordi der ej heller p.t. er interventionsoksekød på lager i Danmark.

Inden for kort tid vil Kommissionen anmode medlemslandene om at indsende deres ønsker for udleveringsåret 2001/2002 (perioden 1. oktober 2001 til 31. august 2002).

Der er som nævnt ikke p.t. oksekød på interventionslagre i Danmark, men det kan absolut ikke udelukkes, at de faldende markedspriser på oksekød som følge af BSE-krisen vil udløse interventionsopkøb af oksekød i Danmark.

Hvis der er interventionsoksekød på lager på det tidspunkt, hvor planen for uddelingsåret 2001/2002 udarbejdes, vil der efter al sandsynlighed igen kunne udleveres oksekød i Danmark til de socialt dårligst stillede.«

Ordnningen med gratis oksekød fra interventionslagrene ligger udenfor Socialministeriets ressort, hvorfor jeg kan henholde mig til udtalelsen fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.

Spm. nr. S 1533

Til justitsministeren (6/2 01) af:

Tove Videbæk (KRF):

»Vil ministeren tage initiativ til enten en stramning eller tilpasning af loven om blufærdighedskrænkelser (straffeloven, § 232) på baggrund af stripperdommen?«

Begrundelse

Bør det med udgangspunkt i stripperdommen, som beskrevet i artikler (»Uheldigt comeback for 32-årig Herning-stripper«, »Højt humør eller pinlig rødmen« og »Enestående strippersag«) i Herning Folkeblad den 11. januar 2001, ikke overvejes, om straffeloven skal strammes op. Som forsvarsadvokaten Morten Wagner udtaler til Herning Folkeblad, så »er der i dag meget vide grænser for, hvad man kan tillade sig i Danmark anno 2001«. Dette afspejler sig i fortolkningen af straffeloven i denne sag. Strippe-

ren slap med en betinget dom på trods af, at hun har »overfaldet« den 23-årige unge mand fra Herning. Ifølge straffeloven skal der være en afstand mellem stripper og publikum på min. 4 meter, og dette var ikke blevet overholdt af stripperen. Det enkelte individ bør stadig have mulighed for at blive beskyttet mod blufærdighedskrænkelser, som ikke lige er »oppe i tiden«. På trods af at grænser flyttes, er det ikke en selvfølge, at det enkelte individ ikke føler sig krænket.

Svar (15/2 01)

Justitsministeren (Fränk Jensen):

I spørgsmålet er der henvist til en konkret sag, hvor en kvinde blev frifundet for blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232 i forbindelse med, at den pågældende optrådte med nøgendans (»strip-tease«).

Af principielle grunde er Justitsministeriet meget tilbageholdende med at udtale sig om sager, der behandles eller har været behandlet ved domstolene.

Justitsministeriet kan imidlertid mere generelt oplyse følgende:

Efter straffelovens § 232 straffes med fængsel indtil 4 år eller under formildende omstændigheder med bøde eller hæfte den, som ved uterligt forhold krænker blufærdigheden eller giver offentlig forargelse.

Bestemmelsen omfatter alene forsætlige forhold, hvilket navnlig har betydning i forbindelse med spørgsmålet om, hvorvidt der foreligger et samtykke fra offerets side, jf. Vagn Grøve m.fl.: Kommenteret straffelov. Speciel del (6. udg. 1997), s. 249.

I straffeloven findes ingen regler, der specifikt regulerer spørgsmålet om, under hvilke betingelser optræden med nøgendans kan afholdes.

I en cirkulæreskrivelse af 11. august 1995 til samtlige politimestre og Politidirektøren i København har Justitsministeriet imidlertid bl.a. fastlagt følgende retningslinier for politiets meddelelse af tilladelse til nøgendans (»strip-tease«):

»Optræden med strip-tease eller anden for nøgendans må fortsat kun finde sted i et tilstrækkeligt stort lokale, således at der er en klar adskillelse og en afstand på ca. 4 meter mellem de optrædende og publikum.«

Det forhold, at en person i forbindelse med nøgendans (»strip-tease«) overtræder de betingelser, som politiet har fastsat som et vilkår for