

Svar (13/2 01)

Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):

Det er klart, at der vil være nogle øgede udgifter ved at have et forskelligt udbud, men dette gælder også for mange langt større tekniske skoler, der har et uddannelsesudbud med forskellige tekniske uddannelser.

Der er imidlertid stor forskel på skoler, der fusionerer, og skoler, der alene har et forskelligt uddannelsesudbud uden fusion. Skoler, der fusionerer, er typisk skoler, der har over hundrede årselever på hver uddannelsesgruppe, og der vil gå en årrække, inden de kan opnå en stordriftsfordel af fusionen. Disse skoler vil derfor i lang tid efter en fusion have de samme grundomkostninger som før fusionen.

En skole, der ud over sit normale udbud har ganske få uddannelser fra en anden uddannelsesgruppe, vil ikke tilnærmelsesvis have dette udgiftsbehov. I forhold til opnåelse af et forhøjet grundtilskud er det derfor ikke rimeligt at sammenligne en fusioneret kombinationsskole og en skole, der alene har et uddannelsesudbud fra to forskellige uddannelsesgrupper.

Spm. nr. S 1417

Til undervisningsministeren (31/1 01) af:

Brian Mikkelsen (KF):

»Finder ministeren det rimeligt, at der opretholdes en økonomisk forskelsbehandling af ellers velfungerende kombinationsskoler alene på baggrund af spørgsmålet om fusion?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen i spørgsmål nr. S 1414.

Svar (13/2 01)

Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):

Jeg finder det rimeligt, at begrebet kombinationsskoler og et forhøjet grundtilskud kun er defineret i forbindelse med en fusion af mindst 2

selvstændige skoler med forskellige uddannelsesgrupper. Derimod finder jeg det ikke rimeligt, at en skole, der udbyder en eller to uddannelser med få årselever fra en anden uddannelsesgruppe skal have yderligere 1,2 mio. kr. årligt i grundtilskud.

Spm. nr. S 1445

Til arbejdsministeren (1/2 01) af:

Brian Mikkelsen (KF):

»Vil ministeren oplyse, hvor bredden i AMU's uddannelse ligger i forhold til den private kørelærer, da det er spørgerens opfattelse, at den uddannede chauffør, der kommer fra den private kørelærer, vil have større chance for at få job umiddelbart og uden nogen anden efteruddannelse end den chauffør, der kommer fra AMU's system med væsentlige mangler i uddannelse?«

Begrundelse

I ministerens svar på spørgsmål nr. S 923, står der i 8. afsnit: »Til spørgsmålet om undervisning af tilstrækkelig kvalitet kan jeg med henvisning til besvarelse af spørgsmål nr. S 585 oplyse, at kvaliteten mellem de to uddannelser ikke kan sammenlignes.«

Spørgeren har stor forståelse for dette svar, idet det betyder at AMU ikke længere kan fastholde, at de tilbyder en bredere uddannelse end de private kørelærere. AMU har rensset stovvognsuddannelsen for de kvalifikationer som langt de fleste chauffører har behov for. Her tænkes specielt på undervisning i transport af farligt gods og logistikundervisningen. Hos den private kørelærer indgår såvel hvidt kvalifikationsbevis som farligt gods undervisning som en naturlig del af chaufføruddannelsen.

AMU's nye 6-ugers kørekortkursus er til stor konkurrence for den private køreskole. Begrundelsen herfor er, at AMU's »rensedede stovvognskursus« giver et kørekort til kategori C, men uden stor sandsynlighed for at få job før man har taget nye kurser i blandt andet transport af farligt gods m.m., hvorimod eleven/chaufføren fra den private køreskole vil kunne gå direkte ud i job. Ministeren bør derfor straks stoppe denne konkurrenceforvridende kørekortfabrik.