

Spm. nr. S 1513

Til skatteministeren (2/2 01) af:

Charlotte Antonsen (V):

»Kan ministeren bekræfte, at Højesterets dom af 11. november 1999 (TfS-1999-919) ikke vedrører benyttelse af en momsfrataget varebil, der er købt alene til erhvervsmæssig brug, og kan ministeren i den forbindelse se noget som helst behov for at føre kørebog for privatforbruget af en bil, når det er strengt ulovligt overhovedet at benytte denne bil privat?«

Svar (9/2 01)

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Højesterets dom af 11. november 1999 angik spørgsmålet om beskatning af fri bil i relation til en varevogn på gule plader, der var leaset af et anpartsselskab. Anpartsselskabet havde afløftet moms af leasingydelse, hvilket ifølge momslovens § 41 kan foretages for visse varebiler, der udelukkende benyttes i forbindelse med virksomhedens momspligtige aktiviteter.

Efter praksis bliver ansatte, der har rådighed over en firmabil på gule plader, hvor arbejdsgiveren har afløftet moms, ikke anset for at råde privat over bilen, hvis kørslen er lovlig/erhvervsmæssig efter momsreglerne. Spørgsmålet er således, om den pågældende ansatte konkret må antages kun at have foretaget erhvervsmæssig kørsel i bilen.

Er der som i den ovenfor omtalte Højesterets-sag tale om en ansat, der parkerer firmabilen dagligt på bopælen, hvor der må antages at være en stor sandsynlighed for, at bilen anvendes til privat befordring mellem hjem og arbejdsplads, er det efter de i praksis opstillede formodningsregler den ansatte, der må godtgøre, at bilen ikke desto mindre kun anvendes erhvervsmæssigt. Det er derfor ikke afgørende, om firmabilen er på gule eller hvide plader. Baggrunden herfor er, at hvis skattemyndighederne uden videre godtog, at firmabiler på gule plader, hvor der er sket momsafløftning, ikke anvendes privat, ville det åbne for misbrug. Samtidigt må det antages, at den person, der råder over en firmabil, har lettest ved at dokumentere, om bilen udelukkende anvendes erhvervsmæssigt. Jeg mener derfor, at der i sådanne situationer, er et rimeligt og sagligt behov for at pålægge den ansatte at dokumentere, at der kun foretages er-

hvervsmæssig kørsel i bilen – eksempelvis ved at føre et kørselsregnskab.

Jeg vil i øvrigt henvise til min forgængers svar i indeværende Folketingssamling på spørgsmål S 532 stillet af Svend Erik Hovmand (V).

Spm. nr. S 1221

Til statsministeren (19/1 01) af:

Gitte Lillelund Bech (V):

»Vil statsministeren oplyse, hvilke danske undersøgelser der foreligger, hvor der påpeges en direkte, påviselig sammenhæng mellem brug af udbud og øget nedslidning af arbejdstagerne?«

Svar (16/2 01)

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

En række undersøgelser peger på, at arbejdsforholdene er blevet forringet i forbindelse med udlicitering.

Det kommunale kartel har for nylig fået foretaget en undersøgelse af medarbejdernes erfaringer ved udlicitering. Undersøgelsen viste, at omkring hver tredje udliciterede medarbejder er negativ over for udlicitering, og omkring det samme antal har dårlige erfaringer på flere områder – dårligere kvalitet (40%), dårligere tryk-
hed i ansættelsen (34%), dårligere effektivitet (23%) og dårligere løn (23%). Især rengøringsassistenter oplever dårlige arbejdsforhold.

Arbejdsmiljøinstituttet konkluderer i rapport nr. 52 »Værktøjer til arbejdsmiljøvurdering af rengøringsydelse«, at »de seneste års erfaringer med det offentliges udlicitering af rengøringsydelse understreger behovet for at indarbejde arbejdsmiljøhensyn i udbudsforretninger. Disse erfaringer viser nemlig, at de seneste års udliciteringspraksis har medført forringelser af arbejdsmiljøet for rengøringspersonalet.«

En PLS-rapport fra 1997 – »Erfaringer med udlicitering i kommuner og amter« – viste, at 64 procent af medarbejderne mener, at arbejdsforholdene er dårligere end før udliciteringen, og at 72 procent af medarbejderne mener, at arbejdstempoet er steget i forhold til tidligere.