

åbenbart er enige om, nemlig kortere sagsbehandlingstider.

Vi har jo selv nogle tanker, som vil komme til behandling i løbet af kortere tid, omkring Naturklagenævnets sammensætning. Vi synes, det er uhensigtsmæssigt, at der sidder medlemmer af Naturklagenævnet, som samtidig er medlemmer af Folketinget. Det er sådan helt principielt et problem, synes vi, at man sammenblander den lovgivende og administrative og udøvende/dømmende magt på den måde, som det sker her. Men det kan jo være, vi kan få den drøftelse sammen med drøftelsen af, hvordan sagsbehandlingstiderne kan nedsættes, og måske også finde løsninger på det.

Jeg har jo bemærket, at der har været repræsentanter for partier, der godt kunne gå hen og minde om et flertal, som har gjort sig tanker i samme retning, så vi muligvis kan få en ændret sammensætning af Naturklagenævnet ved samme lejlighed.

Jeg synes også, at forløbet omkring behandlingen af sagen om storcentret i Ørestaden giver anledning til at sige, at det var uheldigt, at der var så tætte relationer. Jeg brød mig ikke om den måde, som det i hvert fald i pressen blev refereret på, at man truede medlemmer med forskellige ændringer af nævnets sammensætning, med mindre en bestemt sag faldt ud på en bestemt måde.

Jeg kan forstå på ministeren, at han er blevet fejlrefereret i den sammenhæng. Jeg ved ikke, om han har demeteret det i forhold til pressen, men jeg synes i hvert fald, at den måde, det fremstod på i pressen, var ganske ubehagelig og uhensigtsmæssig.

Men som sagt vil vi meget gerne være med til en samlet vurdering af Naturklagenævnet både med hensyn til sagsbehandlingstider og med hensyn til sammensætning.

Ebbe Kalnæs (CD):

Forslaget her, som skal forkorte sagsbehandlingstiden i Naturklagenævnet, er vi medforslagsstillere til og derfor også meget, meget enig i.

Det, det drejer sig om, er jo det helt enkle, som hr. Hans Christian Schmidt ganske rigtigt udlagde det, at der simpelt hen er en stigende sagspukkel, og det går stærkt.

Som den konservative ordfører sagde, må man nok overveje, om ikke et gebyr var passende. Det kan faktisk lade sig gøre i dag for 4 kr.

og en kuvert at stoppe næsten hvad som helst, og derfor er det nok en overvejelse værd.

Men jeg vil da også gerne sige med det samme, at jeg ikke tror, det kan gøres med det alene. Jeg tror altså også, at der skal et par årsværk mere til for at løse det her problem. Jeg er ikke i tvivl om, at det ikke gøres alene med 500 kr. i sagsbehandlingsgebyr, men jeg synes, det kunne være væsentligt i denne her sammenhæng.

Når hr. Jørn Jespersen er inde på spørgsmålet om sammensætningen af Naturklagenævnet, må jeg sige, at det kan man da mene, og hvis der er et flertal for, at det skal sættes anderledes sammen, er det da i orden.

Men når man sidder i et naturklagenævn, hvor man udpeger et medlem for hvert parti, som er repræsenteret i Finansudvalget, vil man få politikere til at sidde der under alle omstændigheder i enhver situation. Og opgaven er altså af en sådan karakter, at det der med, om der politiseres, er rent gedigent vrøvl, for det kan ikke lade sig gøre med det kommissorium og den opgave, der ligger i Naturklagenævnet. Det er ikke muligt i den forstand. Der er selvfølgelig sager, hvor der er nogle skøn osv.

Med hensyn til hele sagen omkring Ørestaden, som jeg jo som medlem af Naturklagenævnet ikke selv deltog i præcis på det tidspunkt og heller ikke i den forlængede behandling, der var, vil jeg gerne sige, at jeg også oplevede, og det tror jeg mange gjorde, at der var nogen, der var ude og lave gevaldige historier om denne her sag. Jeg tror faktisk, det er rigtigt, når ministeren siger, at ministerens udtalelser også i den grad er blevet fordrejet, og at han er blevet groft fejl citeret.

Som sagt skal der nok flere årsværk til, hvis vi skal have den her sagsbehandlingstid kortere, og det er meget vigtigt, at den bliver kort; det er utrolig vigtigt, at den bliver kort.

Der er folk, der sidder rundt omkring i landet og kan få stoppet næsten hvad som helst med 4 kr. i frimærker og en kuvert, hvis der er noget, der ikke passer dem. De tror nemlig, at Naturklagenævnet er sådan et sted, hvor man er smagsdommere: Om der for tiden er et flertal for eller imod vindmøller, eller om der for tiden er nogen, der bedst kan lide den slags og den slags osv. Sådan foregår det altså overhovedet ikke, venner.

Det, det handler om, er, om der er et lovgrundlag at gøre det på, og at man skal tilse, at proceduren har været rigtig. Om man kan lide det, der foregår, eller ej, er ikke en sag, der skal