

jo ikke være viden om nævnets arbejde, der mangler, da flere af forslagsstillerne jo selv sidder i nævnet.

På den baggrund kan Socialdemokratiet ikke støtte beslutningsforslaget, dels fordi der allerede er sat initiativer i gang, dels fordi vi finder forslaget uklart. Endelig har vi fuld tiltro til, at regeringen naturligvis også fortsat vil være optaget af at sikre en både smidig og grundig behandling af de enkelte sager. Vi ser derfor ikke noget behov for dette forslag.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg er bestemt ked af, at den socialdemokratiske ordfører siger, at forslaget er uklart. Jeg forstod jo faktisk på miljø- og energiministeren, at vi skulle gå ind i en positiv drøftelse af forslaget i Miljø- og Planlægningsudvalget. Derfor vil jeg blot sige, at vi sådan set har hentet tallene fra det faktuelle.

Hvis man ser på side 2 i bemærkningerne til forslaget, vil man kunne se, at i 1997 modtog Naturklagenævnet 1.671 klagesager, og hvis man går ind og slår op i finansloven for 2001, vil man kunne se, at regeringen selv regner med, at der bliver tale om 2.300 klagesager. Det er klart, at når man ser en så voldsom stigning – 38 pct. over 5 år – så må der ske noget.

Det er ikke bare det, at medarbejderne skal være endnu mere effektive. Det er de; de er dygtige. Men når der vælter flere og flere sager ind på bordet, bliver det selvfølgelig svært.

Jeg må sige, at jeg er meget glad for, at miljø- og energiministeren har sagt, at vi skal prøve at diskutere de her ting igennem, men det er altså et faktisk forhold, at der er problemer med sagsbehandlingstiden i Naturklagenævnet. Det står jo også her. Vi har sådan set bare ladet være med at komme med forslag, fordi vi mener, at det er op til regeringen, idet det jo er et organ, der er direkte underlagt ministeriet.

Henriette Kjær (KF):

Sagsbehandlingstiden i Naturklagenævnet er desværre alt for lang. Den føles i hvert fald meget lang for dem, der er involveret i sagen. Det drejer sig om folk, der gerne vil udvide deres landbrug, bygge eller ombygge et hus eller noget helt tredje.

Det kan så være, at de selv på grund af et afslag klager over én myndigheds afgørelse i en sag, men det kan selvfølgelig også være, at de har fået et tilsagn, som så indklages af naboer el-

ler Danmarks Naturfredningsforening eller andre igen.

I Det Konservative Folkeparti er vi indstillet på at tilføre nævnet flere ressourcer, så sagsbehandlingstiden kan blive afkortet, men vi mener også, der er andre veje at gå, nemlig ved, at man indfører et depositum, sådan at de, der klager, betaler et givent beløb, som de vil få tilbage, hvis de får ret, men som nævnet beholder, hvis man taber sagen.

Princippet er kendt fra en række andre offentlige instanser, bl.a. i Landsskatteretten, hvor man som klager betaler 600 kr., der gives retur ved vundet sag. Regeringen har også selv for nylig indført et gebyr for mejerier og slagterier, der ansøger om refusion i forbindelse med eksport til tredjelande. For at disse ikke skal søge om refusion til alt, er der altså her fastsat et gebyr af Fødevarerdirektoratet. Den sag er jo højaktuel, jf. samrådet i går i Fødevarerudvalget.

Men vi taler såmænd ikke engang om et gebyr. Vi ønsker blot et depositum. Det tror vi kan få folk til at tænke sig om en ekstra gang, inden de klager, og måske få dem til at overveje, om der nu også er hold i en eventuel klage.

Jeg beder derfor ministeren overveje endnu en gang – og snart træffe en beslutning – om ministeren er indstillet på et sådan depositum.

Vi mener, det kunne ligge på omkring 500-600 kr. Det vil regulere antallet af klager, og samtidig er det så overkommeligt, at det ikke vil afholde nogen fra at indsende en berettiget klage.

Men uanset om der er opbakning til dette forslag eller ej, mener vi, at sagsbehandlingstiden skal ned, og at ministeren må foretage det nødvendige. Med hensyn til hvilke metoder ministeren vil bruge, er der valgfrihed, men vi ser det som et problem, at sagsbehandlingstiden er så lang.

Jørn Jespersen (SF):

I SF er vi enige i, at det er et mål i sig selv at få korte sagsbehandlingstider i Naturklagenævnet og i al mulig anden sagsbehandling, og vi vil meget gerne medvirke til at få en kortere sagsbehandlingstid i Naturklagenævnet.

Vi synes, det er lidt tyndt, at man fra forslagsstillernes side ikke har nogen forslag til, hvad der ville kunne medvirke til at nedbringe sagsbehandlingstiden. Jeg ved ikke, om det, Venstre har i tankerne, er flere offentligt ansatte; så ville det da være rart at få det at vide. Men vi vil som sagt gerne være med til at drøfte det og se, om der er forskellige metoder til at opnå det mål, vi