

række initiativer inden for det sidste års tid, der netop har til formål at nedbringe sagsbehandlingstiden. I foråret 2000 blev der gennemført en rationaliseringsundersøgelse af Naturklagenævnets virksomhed. Formålet var dels at undersøge mulighederne for en bedre ressourceanvendelse i den juridiske sagsbehandling i nævnet og dels en gennemgang af de administrative procedurer.

Som opfølgning på undersøgelsen lagde Naturklagenævnet i september sidste hånd på en handlingsplan for nedsættelse af sagsbehandlingstiderne. Undersøgelsen anbefalede en øget specialisering blandt medarbejderne for at effektivisere arbejdet.

På den baggrund blev der i efteråret gennemført en ny struktur i Naturklagenævnet, bl.a. med en særlig fredningssektion. Strukturen betyder, at den enkelte medarbejder opbygger en større kompetence på det enkelte fagområde, og det giver en mulighed for hurtigere og mere kvalificeret sagsbehandling.

Der er ligeledes sket en strømlining af de administrative procedurer i nævnet, bl.a. gennem en effektivisering i anvendelsen af informationsteknologi.

For at imødegå den stigende sagstilgang fik Naturklagenævnet medio 2000 mulighed for at fastholde fem årsværk i 2000 og 2001 derved, at vi brugte en opsparat lønsum. Dette ser ud til at have båret frugt. Allerede i år 2000 har Naturklagenævnet behandlet knap 50 flere sager, end de modtog. Produktiviteten i nævnet er steget også i 2000. De enkelte medarbejdere behandlede 76 sager i 2000 mod 64 sager i 1998.

Der har endvidere fra flere sider været peget på mulighederne for at indføre et mindre klagegebyr, en problemstilling, som jeg ikke har taget stilling til, men som jeg selvfølgelig vil diskutere sammen med alle andre forslag.

Som led i en mere langsigtet løsning vil der blive indgået en resultatkontrakt for Naturklagenævnet, ligesom det er tilfældet for andre lignende institutioner. En af de væsentligste målsætninger i resultatkontrakten bliver nedbringelse af sagsbehandlingstiderne inden for kontraktperioden.

For så vidt angår de kommende år, er vi i øjeblikket i gang med et analysearbejde, der skal munde ud i en vurdering af ressourcebehovet i 2002 og frem. Vi har altså taget en række initiativer, men jeg er selvfølgelig parat til på baggrund af det forslag, der her er lagt frem, i udvalget at diskutere med medlemmerne, hvad vi kan gøre

yderligere for at nå det fælles mål, nemlig kortere sagsbehandlingstider i forslaget.

Må jeg så endelig slutte med en enkelt sag, som er mig magtpåliggende i relation til Naturklagenævnet. Det har i pressen været påstået, at jeg skulle have udtrykt mistillid til og truet Naturklagenævnet. Jeg vil gerne sige, at det er en fuldstændig grundløs beskyldning.

Jeg har altid haft tillid til Naturklagenævnet, har ikke stillet forslag om ændret sammensætning af Naturklagenævnet og aldrig kritiseret afgørelser truffet i Naturklagenævnet. Også selv om de er gået mig imod, har jeg aldrig gjort det, for det synes jeg ikke er korrekt. Jeg må på det bestemteste tage afstand fra den version, som har været i pressen, og som har givet nævnet anledning til at reagere. Der er heldigvis ikke tale om et retvisende grundlag. Jeg har fuld tillid til Naturklagenævnet.

#### **Inger Bierbaum (S):**

Beslutningsforslaget, som vi behandler her i dag, pålægger regeringen at tage initiativer til at forkorte sagsbehandlingstiden i Naturklagenævnet.

Socialdemokratiet kan naturligvis kun dele ønsket om, at sagsbehandlingstiderne i Naturklagenævnet såvel som i andre offentlige instanser er så korte som overhovedet muligt. Jeg er imidlertid helt overbevist om, at også regeringen deler dette ønske, hvilket vi jo også lige har hørt.

Miljø- og energiministeren har også gjort rede for en række initiativer, der allerede er sat i gang med henblik på at sikre kortest mulig sagsbehandlingstid. For eksempel er der allerede udarbejdet handlingsplan, der er gennemført ny struktur for større specialisering, de administrative processer er blevet mere strømlinede, og der er midlertidigt sat flere medarbejdere på opgaven for at indhente den oparbejdede sagspu-kkel, som kom i år 2000.

Jeg har desuden forstået, at der arbejdes på at indgå resultatkontrakter, som jo er kendt fra Den Sociale Ankestyrelse og andre steder. Det kan måske også nedsætte sagsbehandlingstiden.

Der er altså allerede en hel del tiltag i gang, og på den baggrund er det lidt svært at forstå, hvad forslagsstillerne egentlig vil med dette forslag. Skal det ses som en kritik af de initiativer, der allerede er taget, eller mener man, at yderligere initiativer bør gennemføres? I givet fald kunne det have været gavnligt, hvis forslagsstillerne havde præciseret deres ideer i forslaget. Det kan