

ger, hvilket de sådan set har pligt til i dag. Det er jo det, det drejer sig om.

Jeg er sådan set enig med forslagsstillerne i, at der er et problem her, for jeg tror ikke, at alle kommuner i hele Danmark fører jævnlige tilsyn med folks private stikledninger, altså fra den offentlige kloak og ind til huset. Men jeg kan også godt se problemerne i, at man gør, som forslagsstillerne siger, og begynder med den her fuldstændig systematiske undersøgelse i alle Danmarks 275 kommuner.

Det er jo rigtigt, at man har en takt for renovering af de offentlige kloakker, og den ligger sådan nogenlunde fast – jeg kan ikke huske antallet af milliarder i kommunerne, der bliver brugt om året på det. Og det mener jeg er fornuftigt nok, for man kan jo hurtigt ophede samfundsøkonomien ved at sætte gang i den del. Det kunne jo også være, at Entreprenørforeningen eller andre var interesseret i det.

Lige det her synes jeg egentlig – uden at jeg vil støtte forslaget – at man i udvalget skulle se lidt nøjere på. Jeg mener ikke, at kommunerne skal have den hjemmel her. Jeg mener, at de kan bruge den, de har i forvejen, hvis de vil. Men jeg synes godt, at man under udvalgsarbejdet kan stille nogle spørgsmål og få set på, om det egentlig er rigtigt, at kommunerne ikke tager fat i problemet.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil gerne sige til fru Vibeke Peschardt: Når kommuner ikke opfylder kravene om at se private kloakker efter, er det i hvert fald i nogle tilfælde, fordi det ville være dybt pinligt, hvis de begyndte at kigge dem efter, når man tænker på, hvilken tilstand deres egne er i.

Så synes jeg, det er lidt beskæmmende, når en radikal ordfører herfra siger, at der jo er lavet sådan en eller anden rytme med nogle milliarder om året osv., det må så køre, og ordføreren nævner Entreprenørforeningen, ophedning osv. Jamen har fru Vibeke Peschardt overhovedet ikke fattet problemets omfang?

Det er i den grad ansvarsforflygtigelse at sige: Det kører jo derudad, og vi skal ikke overophede, og vi skal ikke noget andet og entreprenørerne skal jo ikke blive alt for varme osv. Det, det drejer sig om, er, at det her ligner en national katastrofe. Og som jeg også sagde, og det vil jeg gerne have at ordføreren tager stilling til: Vi renoverer vores kloaksystem med en langt lang-

sommere hastighed end forfaldet sker med i dag. Er det rimeligt? Er det tåleligt miljøpolitisk?

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Hr. Ebbe Kalnæs må mere end én gang have hørt mig sige følgende: Her i landet får man nøjagtigt det miljø, som den almindelige befolkning er villig til at betale for, og som vi andre vil gå ud og opkræve skatter eller afgifter eller kloakbidrag, eller hvad det nu kan være, til. Og det mener jeg virkelig alvorligt. Det er det første.

Det næste er: Ja, man kan sagtens ophede samfundsøkonomien, hvis man gik ud og gjorde noget så – efter min opfattelse – vanvittigt som at pålægge kommunerne at bruge f.eks. 10 eller 15 mia. kr. om året på at renovere kloakker – jeg kan ikke huske, hvor højt tallet er. Men det er jo den samlede, om jeg så må sige, masse af kroner, der bliver brugt bl.a. til byggeri i Danmark, det her handler om.

Og endelig har jeg sådan set ikke set det bevist, det hr. Ebbe Kalnæs hårdnakket påstår, at Danmarks største miljøproblem skulle være hullede kloakker. Det må vel i virkeligheden handle om, hvor grundvandet bliver truet hende. Og jeg tror, at store dele af den trussel mod grundvandet kan henføres til betydelig flere ting end kloakker.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg må indrømme, at jeg også er lidt skuffet over, at den radikale ordfører ikke er orienteret om den dialog, vi faktisk har haft i Miljøudvalget gentagne gange. Men jeg ved godt, at der er mange ting at skrive op, også i de små partier.

Men vi har jo haft ministeren i samråd et par gange, og vi havde miljøministeren og finansministeren i samråd på én gang for et års tid siden, hvor vi også fik et tilsagn fra finansministeren om over for Kommunernes Landsforening at tage sagen op med at leve op til den forpligtelse, den aftale, som man har med kommunerne, og som kommunerne er langt bagud med, man er langt bagud. Man gør ikke det, som fru Peschardt tror, bruger mange milliarder kroner om året. Jeg kan ikke huske, om det er 40 mia. kr. eller 50 mia. kr. eller noget i den retning, man er bagefter med. Det er rigtig meget, det er galt med.

Det er jo derfor, at vi pukker lidt på, at der også kommer et beslutningsforslag om et par uger om at få lavet en plan for renovering af de