

re i år, sådan at vi kan få noget konkret ud af det? Det ser ud, som om vi kan få et flertal for et eller andet, og vi er såmænd nøjsomme, hvis bare vi kunne få et eller andet fornuftigt ud af det.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg skal gerne gentage eller præcisere, men min indgangsbøn var: Vi er positive over for det, der ligger, over for det, der ligger. Det var den ene melding.

Den anden melding var, at vi finder, at det kan gøres endnu bedre, og at vi sammen kan overveje det. Men jeg må også sige, at hvad angår det, der kan gøres bedre, er fremme af komposterbar emballage et nøglepunkt for os og har altid været det. Det er ikke bare en lille pind, det er sådan et nøglepunkt hos os; men det rører ikke ved, at vi havde en meget, meget klar melding til det her forslag. Så enkelt!

Så er det rigtigt, at jeg nævnte tilbagemærkningspligt, og det var jo for at se, om vi på en eller anden måde kunne formulere en fællesnævner der. Det ville da også være interessant.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg takker og beklager, hvis jeg var lidt for hudløs.

Tilbageærkningspligten vil vi selvfølgelig gerne, men det tror vi ikke på at vi kan få flertal for, men vi vil gerne være med til at finde forbedringer af det her.

Komposterbar emballage er jo en helt anden sag. Altså så længe vi har plasticemballagen, må det jo være væsentligt, at vi får den indsamlet og får den genanvendt så godt, som det er muligt. Komposterbar emballage er selvfølgelig meget bedre, og det er vi stærkt positive over for, så det må vi prøve, om vi kan finde ud af at lave noget sammen om ved en senere lejlighed.

Jeg takker for den positive modtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 83:**

**Forslag til folketingsbeslutning om at fremme renovering af private kloakker.**

Af Ole M. Nielsen (KRF) m.fl.

(Fremsat 16/1 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

I dag er det sådan, at kommunerne skal føre tilsyn med de private kloakkers tilstand og skal, når der ved tilsynet konstateres miljømæssigt uforsvarlige forhold, påbyde grundejerne at foretage de fornødne og nødvendige forbedringer af ledningsnettet.

Ved manglende opfyldelse af sådan et påbud kan kommunerne lade de påbudte forbedringer udføre for den ansvarlige grundejers regning. Hjemmelsgrundlaget er således i orden. Kommunerne er allerede i dag forpligtet til at føre tilsyn med tilstanden af de private ledninger.

Jeg er godt klar over, at forslagsstillerne efterlyser samtidighed i tilsynet med de offentlige og private kloakledninger. De offentlige og private ledninger er typisk etableret stort set samtidig, og der kan derfor være god grund til, at kommunerne får undersøgt de private ledningers tilstand, samtidig med at kommunen inspicerer de offentlige kloakker.

Samtidig er det langt billigere for kommunerne at få viden om de private ledningers tilstand, når kommunen alligevel er ude for f.eks. at tv-inspicere de offentlige ledninger.

Omvendt kan de private ledninger også være anlagt langt senere end de offentlige og derfor være i en tilstand, der ikke kræver renovering på nuværende tidspunkt.

Det er kommunerne, der kender til de lokale forhold herunder etableringstidspunktet for ledningerne og andre forhold, der kan have indflydelse på ledningernes tilstand. Derfor er det min vurdering, at kommunerne ikke bør tvinges til