

Det ville også være spændende at få besvaret nogle spørgsmål om, hvordan man bærer sig ad andre steder på det her område. Så generelt er meddelelsen: Kan vi dog ikke gøre det her lidt bedre.

Det er rigtigt, at vi var med til at skrive en beretning sidst, vi havde det her oppe, og nogle af de ting, vi aftalte på det tidspunkt, er sat i gang. Noget af det går lige lovlig langsomt, men det er jo normalt, når man skal have det rundt til mange, inden man rigtig kommer i gang, og skal have opfundet den dybe tallerken igen.

Generelt må vi sige, at vi gerne vil være med til at lægge pres på det, og vi appellerer stærkt til ministeren om, at vi får sat noget mere fart på området, og at ministeren går positivt ind i det her forslag og siger, hvad vi kan gøre for at nå et resultat, som er bedre end de 15 pct. Det der med 70-pct.s fremgang er jo meget imponerende, men det kommer jo an på af hvad. Man skal passe på med de procenter.

Så vi afviser ikke, at vi kan bruge penge på det område her i en kommende finanslov 2002. Det vil vi være indstillet på. Og så vil vi også være indstillet på at skaffe pengene. Det vil jeg så lige sige.

Derfor synes jeg, at vi skal give det her en ordentlig behandling mellem første- og andenbehandlingen og få besvaret en lang række spørgsmål og spørge: Hvad kan vi gøre bedre?

Jeg har understreget meget, at staten på miljøområdet normalt er eminent til at skrive anvisninger og lave, hvad skal man sige, folkepjecer, som skal ændre adfærd og holdning til, hvad der er godt for verden og for os alle sammen. Men jeg synes nok, at talentet ikke rigtig er blevet brugt, når det gælder om at fortælle, at plastic ikke er noget, man sådan bare smider ud.

Jeg synes nok, at der er for mange genbrugspladser, der stadig har plastic oppe i storskraldet, rigtig mange endda. Jeg tror, at jeg har set omkring 12 stykker på en runde, da jeg var ude at køre alligevel, hvor man rent faktisk ikke havde nogen skiltning om, at plastic ikke er noget, man sådan bare smider ud.

Så at påvirke det her område, gøre det her bedre og sætte nogle højere mål, det vil jeg glæde mig til.

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg vil sige, at Det Radikale Venstre ikke kan støtte forslaget, som det ligger her.

Vi synes også, at det er for dårligt, at man ikke har nået en højere indsamlingsprocent, men der

er dog håb forude, idet procenten er steget med 4. Nu er man vist oppe på 11 fra 7, hvor målet er 15.

For at fortsætte hr. Ebbe Kalnæs' positive linje vil jeg yderligere sige, at det jo er kommunerne og kommunernes affaldsregulativer, det her handler om. Så det var måske dér, at man skulle aflevere sin pjece eller sine vejledninger.

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten er meget positivt stemt over for det her forslag.

Enhedslisten ønsker først og fremmest, at vi får afviklet brugen af plast og især pvc. Vi må også erkende, at det er meget vanskeligt at indfri det mål. Og i det omfang vi ikke kan få udfaset plasten, i det omfang vi ikke kan få udfaset pvc, er det næstbedste naturligvis at genbruge så meget som vel muligt, så det ikke ender som affald, der brændes af. Vi ved alle sammen, at det kan medføre dioxinudslip; vi ved alle sammen, at det varer op til hele 5 år, inden man i bedste fald får en ordentlig dioxinrensning.

Med forslaget her forsøger kredsen af borgerlige partier at introducere – jeg tør ikke sige foregøgle – en miljøpolitik. Selv en blind høne kan jo være heldig at finde et korn, og forslaget om at anvende noget af provenuet fra emballageafgiften til at øge genbruget af transportemballage indeholder nogle elementer, som Enhedslisten ikke vil afvise at vi kan støtte. Hvis kredsen af forslagsstillere mener deres nyvundne bekymring for miljøet alvorligt, skal indsatsen efter vore begreber suppleres med yderligere tiltag.

Jeg vil godt henvise til, at Kristeligt Folkeparti, som jeg har forstået spiller en meget central rolle i det her initiativ, tidligere er kommet med et forslag om tilbagetagningspligt, og jeg har også tidligere tilkendegivet over for Kristeligt Folkeparti, at det er et princip, som Enhedslisten kan tilslutte sig. Det kunne man jo medtænke.

Et andet tiltag, som har ligget Enhedslisten meget på sinde, er jo en satsning på komposterbart affald, og i den forbindelse vil jeg gerne anføre, at når vi taler om komposterbart affald, tænker jeg tænker på bioplast lavet af gensplejsning. Det er klart, at hvis det er det, der er tale om, så er vi stået af for lang tid siden. Men kan vi få føjet komposterbar emballage, som kan indgå som led i det økologiske kredsløb, til, så er det kun fint.

Min umiddelbare mening er altså, at vi er meget positivt stemt over for det. Vi synes, der er nogle steder, hvor man kan give forslaget et