

de fire forslagsstillerpartier her vistnok oprindeligt stemte imod – altså at bruge en del af provenuet fra den afgift, man var imod, til at yde tilskud til indsamling af plastaffald, hovedsagelig transportemballage, som i øvrigt ikke pålægges emballageafgift.

Det er meget interessant, at man på den måde er interesseret i at bruge penge, som man ikke har været med til at skaffe. Og jeg synes også, det er meget sødt, at det for en gangs skyld er borgerlige partier, som gerne vil gå videre end EU's direktiver, så vi rigtig kan være et foregangsland her i Danmark. Nu håber jeg, at det er en tankegang, som vil vinde indpas andre steder hos de borgerlige.

Vi har jo meget ofte oplevet skrig og skral, når andre partier sørgede for, at vi faktisk gik lidt videre, end blot en implementering af EU's direktiver lagde op til.

Men når det er sagt, vil jeg da gerne sige, at vi er enige med forslagsstillerne i, at ambitionsniveauet er for lavt, at de 15 pct.s genanvendelse ikke er nok, og vi burde komme meget længere. Og vi har erfaringer fra nogle steder her i Danmark, som, hvis de blev udbredt mere generelt, ville kunne forhøje genanvendelsesprocenten endog ganske markant.

Vi er ikke enige i den model, som forslagsstillerne lægger op til, nemlig at man laver et parallelt indsamlingssystem. Vi tror, at omkostningen er alt for stor i forhold til effekten af det. Men vi vil meget gerne i den videre behandling af forslaget drøfte med forslagsstillerne, hvilke metoder vi kunne tage i anvendelse med henblik på at sikre en langt højere genanvendelsesprocent end den, vi har i dag.

Så jeg synes, der er grund til, at vi både med regeringspartierne og med forslagsstillerne tager en seriøs drøftelse i udvalget af, om ikke denne her målsætning kan blive mere ambitiøs, og at genanvendelsesprocenten kan blive meget højere.

Svend Aage Fauherholdt (DF):

Når vi er medforlagsstiller fra Dansk Folkeparti, så er sigtet, at genanvendelse skal højnes også på det her område, nemlig genbrug af plast.

Der ligger også i forslaget, at nye aktive arbejdspladser vil være en kendsgerning, når forslaget er vedtaget.

Vi håber i udvalgsarbejdet, at også regeringspartierne vil ændre deres holdning. Vi skal nå

det mål af genbrug, og i det hele taget prioriterer vi en minimering af affaldet højt.

Vi har jo Affald 21 at kigge i en gang imellem, og der er nogle gode perspektiver i, og det er det, vi gerne vil være med til.

Ebbe Kalnæs (CD):

Formålet med beslutningsforslag nr. B 82, som her er fremsat af Kristeligt Folkeparti og en række andre partier, har vi megen sympati for. Vi gør ikke det her godt nok, det er vi meget enige i.

Vi er til forskel fra forslagsstillerne med i den kreds, der har været med til at lave en emballageafgift, som jo løber op i adskillige hundrede millioner kroner, og det står vi selvfølgelig ved. Vi var med til ændre den i sin tid, da afgiften gik over til at blive vægtbaseret, og må så melde, at ved en sidste vedtagelse af finansloven, var vi ikke med til den forhøjelse, der skete.

Det skal jeg nu ikke klandre miljøministeren for. Det er jo ovre i Skatteministeriet, de ordner den slags ting. Forslaget var sat sammen med nogle andre forslag, og det var for os lidt forstemmende, at man ville regulere afgiften op med henvisning til, at det skulle være provenuneutralt. Men det kunne godt være, at den relativt høje afgift også havde givet en ændret adfærd, idet materialerne var blevet anderledes lettere, så afgifterne havde virket.

Så kan man ikke bare uden videre forhøje afgifterne, fordi beløbet så ikke kommer ind. Det var vi uenige om, jeg vil nærmest sige, vi var lidt vrede over det.

Om beslutningsforslag nr. B 82 kan jeg sige, at der er en række ting i det, som for mig er uafklarede. Jeg synes, vi mangler oplysninger på området.

Jeg vil gerne med det samme meddele, at vi ikke skubber det her forslag bort. Jeg vil tage det udgangspunkt, at vi redegør nærmere ved andenbehandlingen, for jeg har en lang række spørgsmål, som jeg synes, vi skal have stillet i forbindelse med det her forslag, inden vi siger mere om det. Det er muligt, at vi kan bygge det lidt om.

Det er rigtigt, at man i 1999 nåede op på 19.400 t, altså mere end de 15.000-17.000 t, man havde forventet. Og man siger, da man lavede tallene fra 1998, at på det tidspunkt eksporterede man nok noget med 2.500-3.500 t til Kina. Men jeg har ikke rigtig kunnet finde nogle ordentlige, gedigne tal for, hvor meget det er, vi egentlig eksporterer i den her sammenhæng.