

lig til en medhjælper, hvis det er nødvendigt, men det kan man jo også i dag, hvis man bl.a. opfylder en betingelse om, at det ikke kun er et midlertidigt behov.

Det er vel heller ikke pr. definition umuligt at kunne leve flere sammen på 250 m² beboelse, hvis man har brug for det i en periode. Man kan i dag bygge op til 250 m², og det er jo heller ikke umuligt, at der er nogle, der kører til og fra arbejdspladsen.

Selv om man kan have sympati for en støtte til at lette et glidende generationsskifte, er det svært at se det store behov, og vi vil være meget betænkelige ved at åbne op for yderligere bebyggelse i landzone.

Men hvis der er konkrete eksempler, som viser, at det er vanskeligt at drive en landbrugsjendom under de gældende bestemmelser, vil vi gerne se på det konkrete, under forudsætning af at det ikke medfører, at man unødigt åbner op for byfunktioner i det åbne land.

Vi synes også, at forslagene bør afføde nogle overvejelser om, hvor stort et potentiale der er for i det åbne land at udvide en erhvervsaktivitet, som ikke er en landbrugsaktivitet selv med de eksisterende regler. Vi er bange for, at det godt kunne vække til bekymring og måtte give anledning til overvejelser. For slet ikke at tale om, hvad der ville ske, hvis de store fabrikslandbrugsbygninger, som man bygger i dag, går hen og bliver urentable, fordi forbrugerne vil kræve mere og mere kvalitet og økologiske produkter.

På den baggrund vil vi stemme imod forslagene, og det sker med henblik på at sikre en effektiv administration og for at sikre, at vi fortsat kan have et Danmark, hvor vi fornuftigt samler de almindelige aktiviteter i byområder og forbeholder det åbne land til landbrugsformål, rekreative formål, vandindvinding osv. Det er en stor kvalitet, og den skal vi ikke give fra os.

Men som sagt, er der nogle reelle problemer, som den nuværende planlægning giver, vil vi godt se på det.

Svend Aage Fauherholdt (DF):

For Dansk Folkeparti betyder det ingenting, om det er fem, syv eller otte gange, de her forslag bliver fremsat, bare det lykkes på et tidspunkt.

Beslutningsforslag nr. B 90 tager højde for de store ændringer, der er sket i landbruget, sammenlægninger og en stor animalsk produktion, hvor op til flere arbejdspladser bliver samlet ét sted; herved fremkommer behovet for yderligere beboelse. Der vil også ved et eventuelt gene-

rationsskifte være stor interesse for at kunne blive boende i nærheden af det sted, hvor man har lagt sin livsgerning.

Her kan vi jo også gå ind i det dyreetiske og sige: I et landbrug med levende dyr, også selv om man kalder det en fabrik, lukker man ikke bare døren kl. 5 om eftermiddagen og kommer næste dags morgen kl. 7. Der skal man have en overvågning på, men det er der jo ikke alle steder.

Den rigtige landmand og hans medhjælpere har faktisk en landbrugsdrift med dyreenheder under observation næsten alle døgnet 24 timer, og derfor kan det også være et argument for, at man på større produktionssteder i dag har brug for, at der bor flere på den store arbejdsplads.

Beslutningsforslag nr. B 91 omhandler alle de overflødige landbrugsejendomme, ejendomsbygninger, der er skabt gennem de seneste år, og her skal vi igennem lovgivningen åbne op for, at bygninger kan indrettes til forskellige formål. Naturklagenævnets arbejde ville blive meget mere interessant eller måske overflødigt på det her område, hvis der var en lovgivning, der præciserede, at man må ændre bolig til kontor eller småindustri.

Det er jo blevet sagt flere gange her fra talerstolen i dag, at genbrugstanken går vi ind for i øjeblikket, og det, det drejer sig om her, er også at genbruge alle de forskellige bygninger, der står ude i det åbne land. Ideer og tanker skal frem i sagen her, det er dem, vi skal arbejde videre med omkring det her beslutningsforslag.

Turismeerhvervet er i særdeleshed interesseret i, at der også kunne skabes lidt inden for deres område i det åbne land, måske som et alternativ til det, der er i dag, eller en udvidelse af det, der sker i dag.

Beslutningsforslag nr. B 92 skal prøve at sørge for, at der skabes bedre muligheder for at foretage tilbygninger og større ombygninger til eksisterende virksomheder i det åbne land. I bemærkningerne til forslaget er der nævnt forskellige eksempler. Derudover kender vi nok mange andre eksempler igennem vores kommunalpolitiske arbejde, hvor gode initiativer i det åbne land er bremset af forkert lovgivning eller mangel på lovgivning.

Vi forslagsstillere ønsker med beslutningsforslaget ikke at give alle virksomheder i det åbne land fri mulighed for at foretage til- og ombygninger. Det er alene hensigten at sikre, at iværksættere og mindre virksomheder ikke tvinges til at bremse produktionen eller lukke, når der