

kår? Hvordan søren – undskyld – forestiller man sig så, at det skal foregå?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Vi bliver jo nødt til at sige til miljø- og energiministeren, at sagen jo ikke er løst ved, at man via VVM-procedure kan stille krav til besætninger med over 250 dyreenheder, for utrolig mange af de ansøgninger, der ligger i øjeblikket, er af en eller anden grund, som man jo kan spekulere over, på 249 dyreenheder. Derfor vil jeg gerne præcisere mit spørgsmål:

Hvis nu man har en udvidelse, der ligger inden for 300-m-grænsen på 249 dyreenheder i alt, som derfor ikke automatisk hører under VVM, kunne man så forestille sig, at man siger nej, fordi den ligger inden for 300-m-grænsen og ikke kan udvides uden at genere naboerne, og at man samtidig, når der så kommer en ansøgning om at placere gyllebeholderen ude i det åbne land, også siger nej til det, fordi det truer landskabelige værdier?

Dermed har man altså en situation, hvor landbrugets krav på under alle omstændigheder at kunne opføre bygninger, hvis det er erhvervs-mæssigt nødvendigt, i den situation, jeg har beskrevet, ikke kommer til fuld udfoldelse. Er det rigtigt forstået, at sådan har miljø- og energiministeren sikret, at de nye regler er?

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil bare lige svare fru Margot Torp på hendes spørgsmål.

Der står i beslutningsforslaget nr. B 86 på forsiden, 2. spalte: »I forbindelse med placeringen ude på markerne skal der kunne stilles krav om afskærmende beplantning og om en hensigtsmæssig placering i forhold til markdriften på den pågældende ejendom, ligesom der skal tages landskabelige hensyn.«

Det vil så sige, at det jo selvfølgelig helt klart er amterne, som, når de giver den tilladelse til, at man kan få lov at stille dem derude, skal kunne stille de krav. Men det, der er anderledes i det her forslag, er, at i den nuværende lovgivning står der, at som udgangspunkt skal de ligge ved gardene.

Her bliver der nu mulighed for, at man kan lægge dem ude på markerne, hvis altså man le-

ver op til de krav, der stilles af amtet, og det er nyt.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 90:

Forslag til folketingsbeslutning om ret til at opføre eller indrette en yderligere bolig på en landbrugsejendom, når det sker som led i et generationsskifte eller til brug for en medhjælper.

Af Hans Christian Schmidt (V), Henriette Kjær (KF), Svend Aage Fauerholdt (DF) og Thorkild B. Fransgaard (FRI) m.fl.
(Fremsat 16/1 2001).

Sammen med denne sag foretoges:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 91:

Forslag til folketingsbeslutning om udnyttelse af overflødiggjorte landbrugsbygninger.

Af Hans Christian Schmidt (V), Henriette Kjær (KF), Svend Aage Fauerholdt (DF) og Thorkild B. Fransgaard (FRI) m.fl.
(Fremsat 16/1 2001).

10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 92:

Forslag til folketingsbeslutning om bedre muligheder for at foretage tilbygninger og større ombygninger til eksisterende virksomheder i det åbne land.

Af Hans Christian Schmidt (V), Henriette Kjær (KF), Svend Aage Fauerholdt (DF) og Thorkild B. Fransgaard (FRI) m.fl.
(Fremsat 16/1 2001).