

at lægge den ude på markerne. Det kan han få ja eller nej til.

Jeg vil gerne vælge den positive linje, at jeg sporer, at ministeren alligevel her vil prøve, set i lyset af den interesse, som jeg også har noteret mig miljø- og energiministeren har for landsbyerne, på at lave en ordning sådan, at det vil der i højere grad vil være mulighed for, og selv om vi måske kan synes, at det er for lidt, så er det bedre end intet.

Derfor vil jeg vælge den positive linje i forhold til det, som miljø- og energiministeren har sagt, og vi vil følge det nøje, når de papirer kommer ud, og så får vi jo mulighed for også at diskutere det i udvalget.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Man kan jo sådan både blive i godt humør og i dårligt humør under denne her debat. Det er sådan lidt afhængigt af, hvad vi fokuserer på. Men pludselig lyder det til, at nu skal der finde nogle lempelser sted i det åbne land, og derfor er det jo da meget vigtigt, at vi meget åbent får erklæret, hvad de nye kriterier, der skal sættes op, er.

Er det i forhold til det landskabelige, er det i forhold til miljøet, vi skal se lidt mere igennem fingre med det, fordi vi ikke kan have alle de her gyllebeholdere i landsbyerne? Det er da meget vigtigt at få præciseret, hvor lempelsen eventuelt skal finde sted.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Hvis der er tale om – nu svarer jeg præcis på det, hr. Jørn Jespersen spørger om – en udvidelse af produktionen, og at den ikke kan ske uden til stor skade for natur og miljø, så har amterne mulighed for at sige nej, hvis det er sådan, at der kræves et regionplantillæg, altså at det er undergivet VVM-vurdering, og jeg har sagt i dag, at VVM-vurderingen omfatter alle udvidelser til op over 250 dyreenheder og kan omfatte udvidelser under 250 dyreenheder, hvis der tale om en særlig belastning af miljøet. Og en af de situationer, hvor der er tale om en særlig belastning af miljøet, er efter min opfattelse de sårbare naturområder. Det er det, jeg vil prøve at præcisere og dermed give et værktøj til, at man kan sige nej. Det er én ting, nemlig en udvidelse af produktionen, men det er også der, realiteten ligger.

En anden ting er konkret placering af en bygningsmasse, og der kommer nogle andre hensyn ind i billedet. Det kan eksempelvis være, at man har en gylletank liggende inde, man har proble-

mer med naboerne osv., folk er utilfredse, men det er fuldt lovligt, at den ligger der. Så vil man gerne for at have lidt mindre ballade med naboerne flytte den ud. Det skal man søge om, og der kan siges nej, hvis det ikke er erhvervsmæssigt nødvendigt, der kan siges nej, hvis det ikke er, om jeg så må sige, foreneligt med landskabelige eller naturmæssige hensyn.

Det her regelsæt er meget, meget kompliceret, for vi har et regelsæt, der går på vurdering af hensyn til miljøet, VVM, efterfølgende regionplantillæg osv., og så zonelovtilladelse, altså tilladelse efter zoneloven. Vi skal altså prøve at holde de her ting adskilt. Det er imidlertid vigtigt, at vi ikke holder dem så adskilt, at vi ikke i den konkrete situation har de nødvendige værktøjer til på den ene side at beskytte natur og miljø og på den anden at undgå at chikanere landmændene.

Der er jo altså ingen, der vil beskytte det danske landskab og den danske natur gennem chikane. Vi skal beskytte gennem klare administrerbare regler, det er jo det, vi har en interesse i, og vi skal respektere, at man ude i amterne og også i kommunerne der, hvor kommunerne er inde i billedet, skal have nogle værktøjer, så man kan, om man så må sige, træffe en reel beslutning. Det er altså det, der ligger i det.

Jeg har ikke lagt op til lempelser – sagt til hr. Søren Kolstrup – jeg har sagt, at en af konsekvenserne af, at vi ønsker at beskytte landsbyerne, er, at nogle af de anlæg, der i dag bliver placeret tæt på landsbyerne, i fremtiden efter fornuftig afvejning af de forskellige hensyn og ansøgning og vilkår, og hvad ved jeg, vil blive placeret i det åbne land. Det er en af konsekvenserne. Det er det, hr. Hans Christian Schmidt har spurgt om. Det er ikke en lempelse, det er en konsekvens af reglerne.

(Kort bemærkning).

**Margot Torp (S):**

Jeg må sige til hr. Hans Christian Schmidt, at det er faktisk først ved den afsluttende bemærkning her, at jeg virkelig forstår, at anstødsstenen ved de nuværende regler er, at man skal søge, når man vil lægge en gyllebeholder i det åbne land.

Jeg vil gerne spørge hr. Hans Christian Schmidt: Hvordan forestiller Venstre sig, at man kan sikre den miljømæssigt og landskabsmæssigt rigtigste placering og også den, der tager hensyn til de sårbare områder, til, at der bliver beplantet rundtom, hvis ikke der er tale om, at man søger og får en tilladelse på bestemte vil-