

(Kort bemærkning).

**Margot Torp (S):**

Jeg vil gerne spørge hr. Hans Christian Schmidt, om det, at der har været mange års præcedens for at være meget restriktiv med hensyn til at placere gyllebeholdere ude på landet, ikke godt kan have affødt, at ministeren netop for et par måneder siden udsendte en vejledning til kommuner og amter om, at nu er der andre boller på suppen, om jeg så må sige. Præcedens ændrer sig jo ikke i løbet af en måned eller to.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg er ked af, hvis hr. Hans Christian Schmidt ikke helt har forstået, hvordan SF stiller sig til det her forslag. Derfor vil jeg gerne præcisere det.

På den ene side kan vi godt i nogle tilfælde se det fornuftige i at flytte gyllebeholdere af hensyn til naboerne, af hensyn til landsbyerne. Det er det ene hensyn, og der er vi sådan set forstående over for intentionen i forslaget.

Men det andet hensyn er jo hensynet til det åbne land, og vi ser altså meget nødt, at man får opført i hundredvis eller tusindvis af nye store anlæg, som skæmmer de landskabelige værdier i det åbne land.

Det er jo et reelt dilemma, og vores svar på det dilemma er: Lad os bevare de nuværende regler, og lad os så prøve at få gjort op med princippet om, at landbruget ene af alle erhverv har ret til at kunne opføre bygninger, hvis de er erhvervsmæssigt nødvendige. Det er vilkår, som overhovedet ikke harmonerer med de vilkår, andre erhverv har.

Derfor tror vi, man kan komme i en situation, hvor man bliver nødt til at sige nej til en gylleholder både i nærheden af eksisterende bygninger af hensyn til naboerne og også ude i det åbne land af hensyn til de landskabelige værdier.

Det håber jeg sådan set at få en kommentar til fra miljøministeren.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jeg vil bare gerne svare fru Margot Torp på det spørgsmål, der blev stillet her.

Jeg ved ikke, om det, at miljø- og energiministeren nu vil sende en vejledning ud, er affødt af, at der er skabt præcedens for, at man har sagt nej til at lægge gyllebeholdere ud på marken. Jeg ved det ikke, men jeg vil sige, at hvis det er, fordi man har sagt nej for mange gange, at miljø-

og energiministeren siger de ting, synes jeg da, det er fint. Det var bare ikke helt det, jeg opfattede var det afgørende tidligere.

Men jeg vil selvfølgelig gerne høre, hvad miljø- og energiministeren siger til det. Jeg håber, at det er korrekt.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Vi sender denne her vejledning ud i de nærmeste dage, og der tror jeg, man vil få besvaret de fleste af sine spørgsmål. Jeg synes, det er forkert af mig nu at sige mere, end jeg allerede har sagt.

Jeg skylder imidlertid hr. Jørn Jespersen et svar på det spørgsmål, om jeg finder, at det er rimeligt, at der ikke er ligestilling mellem byerhverv og landbrug, når det drejer sig om i henhold til planlovgivningen at have krav på et eller andet. Der må jeg sige til ham, at jeg deler faktisk hans synspunkt, nemlig at vi skal tilstræbe en ligestilling. Man skal dog imidlertid være opmærksom på, at det ikke kun er, fordi Folkeetinget har været stærkt præget, som det jo også er fremgået i dag, af landbrugsinteresser, men det hænger også lidt sammen med, at erhvervet af gode grunde er omfattet landzonebåndet, som jo er et særlig restriktivt bånd, og det er inden for det båndes rammer, at erhvervet skal udvikle sig, og det skal man altså være opmærksom på.

Men jeg er helt enig i, at der sker ændringer i disse år i dansk landbrug, der gør, at den sådan mere romantiske forestilling om, hvordan landbrugsproduktionen foregår osv., ikke har så forfærdelig meget med virkeligheden at gøre, og det må være i alles interesser, at der på sigt kommer til at gælde fælles regler, hvad enten man er producent inden for landbruget eller producent inden for byerhvervene.

Jeg ville gerne præcisere, at jeg deler hans synspunkt, men jeg prøver altså at give en lidt mere nuanceret forklaring på, hvorfor der er denne forskelsbehandling i dag.

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Jeg vil gerne til det, der er bragt på bane, og som ministeren nu er inde på her, spørge ministeren, om det, at vi har den regel, at landbruget kan få lov til at bygge de bygninger, der er nødvendige for landbrugets drift, ikke er styret på mange måder.

Hvis nogen har en produktion af f.eks. kalve og skal bruge en stald osv., kan de selvfølgelig det. Men generelt har vi det sådan, at vi med vo-