

om han finder det rimeligt, at man i lovgivningen har en bestemmelse, der hedder, at når det er landbruget, vi taler om, så har man som udgangspunkt lov til at opføre de erhvervsmæssigt nødvendige bygninger. No matter what, ligegyldigt hvad der end sker.

Det synes jeg er en besynderlighed. Og jeg tror i virkeligheden, at det er en temmelig forældet bestemmelse, som afspejler nogle politiske forhold, der gudskelov ikke eksisterer længere. Her har vi i virkeligheden at gøre med en anakronisme, som af forskellige grunde ikke er blevet slettet fra lovgivningen, og som man nu fra borgerlig side yderligere vil lempe på, sådan at vi kunne få flere gyllebeholdere ud i det åbne land.

Man kunne også gå den anden vej og forestille sig en situation, hvor man en gang imellem – selv til en landmand – måtte sige: Ved du hvad, der er ikke plads til, at du kan udvide din produktion dér, hvor du har lagt dig. Det er klart, at de tilladelser, du har fået, de gælder, og de binder de offentlige myndigheder, men der er bare ikke udvidelsesmuligheder dér, hvor du ligger. For enten så opfører du gylletanke op i næsen på dine naboer, eller også ødelægger du landskabelige værdier. Og derfor bliver vi nødt til at sige nej, desværre, det kan ikke lade sig gøre.

Det var jo at gå den modsatte vej. Det var måske at ligestille landbruget bare en lille bitte smule med de vilkår, som alle andre erhverv i det her land må leve under. Og derfor er spørgsmålet til miljøministeren: Burde man i virkeligheden ikke begynde at problematisere den sætstilling, landbruget har med, at man altid som udgangspunkt har ret til at opføre de bygninger, man har brug for?

#### **Svend Aage Fauersholdt (DF):**

Det er ellers fint med det beslutningsforslag, hvor der står seks partier bag, om, at vi regelfor enklere landzonen.

Nu kommer der så noget frem i dag, og der kan selvfølgelig være ting, man ikke lige har gennemlæst fra ende til anden, hvordan det er stillet op, og hvor langt vi kan gå i denne her sag.

Men vi ved, og det er også det, vi har taget initiativ til, at der er ulemper ved gylletankene, som måske ligger for tæt på nogle bebyggelser. Det har vi hørt om i flere år. Der er de muligheder så, at vi kan fjerne dem op til et stykke ved at nedlægge trykledninger, som det også funge-

rer i dag nogle steder, men i mindre omfang, end der måske lige er tænkt på her.

Men jeg tror, vi i udvalgsarbejdet kan finde frem til det helt rigtige, og det er måske også et næsten enigt Folketing, der så er indforstået med det her.

#### **Ebbe Kalnæs (CD):**

Diskussionen om det her beslutningsforslag, som CD er medforslagsstiller til, er jo endt i en diskussion om, hvorvidt loven, mulighederne er der i forvejen, kan jeg forstå.

Umiddelbart ser det jo ikke ud, som om der er flertal for det, men hvis debatten her har den virkning, at det bliver fastslået, at de muligheder er der for alvor, så ville det glæde mig meget. Der har været adskillige sager gennem de senere år, hvor nogle har forsøgt at lægge gyllebeholderne ud og fået nej. Adskillige sager. Der kan skaffes en hel stak af dem, hvor man har klaget osv.

Så det skulle glæde mig meget, hvis det er præciseret så stærkt og så præcist, at de landsbyboere, der har følt sig generet af gylletanke, nu får at vide, at der hidtil i lovgivningen har været mulighed for, at de blev lagt ud på marken, men at de faktisk ikke har fået lov, fordi præciseringen ikke har været der og ikke har været der præcis nok. For både kommuner og amter har på en række områder konsekvent sagt nej gennem flere år, de har konsekvent sagt nej.

Det kunne tyde på, at vi har haft en lovgivning, som man ikke har fulgt op, som man ikke har præciseret, og man har fra administrations side, fra ministerens side kigget på, at der er sagt nej den ene gang efter den anden, samtidigt med at man har ødelagt landsbymiljøer.

Det er jo egentlig ret fantastisk at stå her og få den besked, at det bare er noget, loven kan i forvejen. Hvad er så årsagen til, at det gennem flere år har været sådan, at det er blevet nægtet sted efter sted efter sted? Hvad er årsagen til det?

Kunne det tyde på, at hele vores måde at lave planlovgivning på er det, jeg plejer at kalde selvkørende, at vi stort set har det sådan, at vi her i dette hus laver rammelovgivning, som en styrelse skriver en dybtrykt manual om, som nogle embedsmænd skal administrere og læse et andet sted, og så ender det helt galt? For det har det jo i hvert fald gjort i det tilfælde her.

Når jeg synes, beslutningsforslaget er fornuftigt – det er man næsten nødt til, når man er medforslagsstiller – så er det, fordi det var meget vigtigt at få slået fast og få præciseret, at det