

netop sagt, at landbrugene bliver større og større: Men det skyldes jo netop den regulering, man har sat ind. Det er jo nærmest umuligt at opretholde driften på et mindre landbrug, og det skyldes de strukturændringer, der er kommet. Det bliver vi så nødt til at se i øjnene. Det er jo noget, Socialdemokratiet også har været med til at fremme, i og med vi har nogle berettigede miljøkrav. Der bliver endda strammet op på dem nu i forbindelse med – det går jeg ud fra – at vi skal have amnioniakhandlingsplanen.

Så kræver det altså også, at de, der så er tilbage, får mulighed for at udvikle sig og udbygge deres produktion. Derfor er det her forslag med til at kunne løse de problemer, der vil være mellem dem, der har erhverv på landet, og dem, der bare bor der.

(Kort bemærkning).

**Vibeke Peschardt (RV):**

Jeg må sige, at jeg har undret mig meget over det forslag her. Derfor vil jeg gerne spørge fru Henriette Kjær: Er det ikke sådan, at man allerede i dag, hvis man bare søger en tilladelse, kan få lov til at lægge en gylletank ude i det åbne land og sløre den med træer?

Altså, når jeg siger det, så er det, fordi forslaget måske skulle have heddet noget andet, nemlig: Vi vil gerne have lov at lægge gylletanke i det åbne land uden tilladelse.

(Kort bemærkning).

**Margot Torp (S):**

Det er måske lidt i forlængelse af fru Peschardts bemærkning.

Jeg vil gerne spørge fru Henriette Kjær: Hvor er det mere præcist, at de nugældende regler og bestemmelser ikke slår til i forhold til det, man gerne vil med det her beslutningsforslag?

(Kort bemærkning).

**Henriette Kjær (KF):**

Fru Margot Torp svarede jo selv på det i sit tidligere indlæg, hvor det er, den nuværende lovgivning ikke er tilstrækkelig.

Det er jo netop sådan, at erhvervsmæssige forhold kan tolkes på vidt forskellige måder, og det gør man så også der, hvor man sidder og træffer beslutningerne. Erhvervsmæssige forhold, er det også, når man snakker nabohensyn? Det er det, der ikke er klart præciseret, og det vil vi få afklaret ved at få vedtaget det her forslag.

Og det er også til fru Vibeke Peschardt: Det er ikke klart formuleret i den nuværende lov, ellers

havde vi jo ikke problemet. Så ville det være helt klart, at man lagde flere gyllebeholdere i det åbne land, men det gør man ikke, fordi man vil få afslag.

(Kort bemærkning).

**Margot Torp (S):**

Er det helt forbigået fru Henriette Kjærs opmærksomhed, at der faktisk er blevet udsendt en vejledning til kommunerne om de her ting lige før jul?

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Jørn Jespersen som ordfører.

**Jørn Jespersen (SF):**

Det er jo en interessant diskussion mellem regeringen og de borgerlige partier, hvorvidt det forslag, der er fremsat her, er fuldstændig parallelt og ens i forhold til den gældende lovgivning.

Hvis det er et forslag, der i virkeligheden matcher den gældende lovgivning, så kan man i hvert fald konstatere, at det ikke er særlig vidtgående. Men der er jo alligevel nok nogle holdningsmæssige forskelle nedenunder, når det kommer til stykket, kunne jeg forestille mig.

Jeg vil gerne gå den anden vej og sige: Er den lovgivning, som regeringen holder sig til nu, i virkeligheden rimelig, som den er i dag?

Jeg hæftede mig jo ved, at miljøministeren sagde, at der ikke efter landzonereglerne kan nægtes tilladelse til opførelse af erhvervsmæssigt nødvendige bygninger. Det synes jeg er en meget interessant sætning.

Man kan ikke sige nej til landbruget, hvis de har lyst til at opføre bygninger, som de erhvervsmæssigt har brug for. Det gælder ikke bare, hvis man skal leve op til ny lovgivning om dyrevelfærd, det gælder også, hvis man vil udvide sin produktion. Så har man pr. definition i dansk lovgivning ret til det, uanset konsekvenserne. Det eneste, man skal gå ind og gøre, er at finde den mindst skadelige måde at gøre det på. Men udgangspunktet er, at man har lov til det.

Lad os lige et øjeblik forestille os, at de samme vilkår gjaldt for andre erhverv. For industrien. Tænk, hvis man i lovgivningen sagde, at enhver industri, som har lyst til at opføre bygninger og udvide produktionen, pr. definition som udgangspunkt har lov til det.

Og det nytter ikke, det står i loven, for det er det, jeg problematiserer.

Og da miljøministeren nu så aktivt kommenterer min tale, vil jeg bede ham om at svare på,