

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jamen jeg vil bare gøre opmærksom på, at miljø- og energiministeren rettede sin fortalelse. Det er rigtigt, han kom til i første omgang at sige »små«, men det blev rettet til »vigtige« præciseringer, og så siger jeg bare: Jeg glæder mig til at se, om de er vigtige, eller om hr. Hans Christian Schmidts ønskedrøm om, at de er små, går i opfyldelse. Det vil jo vise sig. Jeg kender dem ikke.

Det, der er afgørende for mig, er, at vi er sikre på at få en adfærd og en praksis i amter og kommuner, som garanterer os, at hvis man etablerer nye svineproduktioner i nærheden af naturfølsomme områder, så vil det med stor vægt indgå i sagsbehandlingen, og så har vi en sikkerhed for, at der i hvert fald er nogle, der i amtsrådet kan argumentere for, at i henhold til gældende lov bør vi sige nej, fordi det belaster følsomme områder.

Der er ingen statsgaranti for, at et borgerligt flertal alligevel ikke siger ja. Det siger sig selv. Men man skal med sikker grund og med henvisning til præcise bestemmelser kunne argumentere for, at her er der et naturfølsomt område, der er i spil, som bliver belastet, som bliver ødelagt, og derfor bør vi sige nej.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 86:**

**Forslag til folketingsbeslutning om ændring af reglerne for placering af gyllebeholdere ude på markerne.**

Af Hans Christian Schmidt (V), Henriette Kjær (KF), Svend Aage Fauverholdt (DF), Ebbe Kalnæs (CD), Ole M. Nielsen (KRF) og Thorkild B. Fransgaard (FRI) m.fl.  
(Fremsat 16/1 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Forslaget går ud på, at de relevante bestemmelser skal ændres, så det bliver muligt at anbringe gyllebeholdere ude på markerne.

Jeg går ud fra, at når forslagsstillerne siger, at de vil have ændret de relevante bestemmelser, så er det primært planlovens landzonebestemmelser, som de tænker på. Man siger, at der i dag er krav om, at gyllebeholdere som hovedregel skal placeres i tilknytning til de eksisterende staldbygninger, og at dette i en række tilfælde giver gener af både miljømæssig og trafikale karakter.

Det korrekte er, at hovedreglen i landzoneadministrationen er, at der ikke kræves landzone-tilladelse til opførelse af erhvervsmæssigt nødvendige bygninger, herunder gyllebeholdere, til brug for en bestemt ejendoms drift som landbrug. En forudsætning herfor er imidlertid, at bygningerne opføres i tilknytning til de hidtidige bebyggelsesarealer.

Begrundelsen for ikke at kræve landzonetilladelse i den situation er, at ejendommens bebyggelses- og færdselsarealer kommer til at udgøre en hensigtsmæssig helhed. Hensynet er, at den enkelte bedrifts bygninger ikke skal spredes mere end højst nødvendigt i landskabet. Dette hensyn er i overensstemmelse med planlovens formålsbestemmelse, hvor der bl.a. lægges vægt på skabelse og bevaring af værdifulde bebyggelser, bymiljøer og landskaber.

Hvis erhvervsmæssigt nødvendige bygninger af f.eks. miljømæssige eller trafikale årsager ønskes opført uden tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer, så kræves der landzonetilladelse med hensyn til beliggenhed og udformning. Der kan efter landzonereglerne