

Kigger man på ammoniakfordampning, så er ammoniakfordampningen ifølge de tal, der er offentliggjort pr. 1. december, faldet med 30 pct. fra 1984 til 1999. Og det er selvfølgelig flot, men derfor skal vi fortsat kigge på de problemer, der er.

Vi er enige i, at man skal sørge for, at der er flydelag på de gyllebeholdere. Vi er også enige i, at man skal reagere, når det ikke sker. Og vi er også enige i, at man skal gå ind og vurdere, hvilke andre muligheder man har. Så det er vi sådan set meget enige i.

Vi mener bare, der skal slås ned dér, hvor man ikke opfylder de krav, som der stilles til gyllebeholdere. Og der siger vi bare, at så er det at gå for langt at sige, at man vil stoppe udvidelser og nyetableringer, hvorimod det er gyllebeholdernes overdækning, man skal kigge på.

Hr. Søren Kolstrup spurgte bagefter, om det var sådan, at vi ville gå ind for, at man uhaæmmet skulle have lov til at udvide sin svineproduktion. Altså jeg kan jo godt starte hele debatten forfra og så begynde at forklare, at vi støtter VVM-reglerne, at jeg fortsat mener det, jeg sagde til ministeren før, at jeg synes, det er en fin måde at få det gjort på med den bekendtgørelse, at man prøver at iagttage, hvad mulighederne er ude i landsbyerne. Alle de forhold kan vi jo godt tage én gang til.

Nu kan jeg se, hr. Søren Kolstrup ikke er her, men jeg vil blot sige, at hvis man overværede debatten, når vi diskuterer de ting, så ville man jo også vide, at det er nøjagtig de ting, vi siger igen og igen, men det forudsætter selvfølgelig, at man hører dem.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jamen det er jo klart, at der er to forskellige elementer i den her diskussion. Der er dels den generelle landsdækkende regulering, og der er det oplagt, at vi alle sammen har en interesse i, at lovgivningen omkring låg på gyllebeholdere osv. bliver overholdt – det skulle den have været for 12-13 år siden – men så langt om længe da i hvert fald.

Det vil så løse en del af problemet, for det vil, hvis det blev overholdt, sænke den generelle belastning. Men nogle af de citater, jeg fremhævede, viste jo netop, at lokaliseringen af de store bedrifter har en meget stor lokal betydning, og det kan ikke løses af generelle reguleringer. Her må vi sige, at hvis vi vil have sunde skove, enge, højmoser, overdrev osv., så bliver vi også nødt

til at se på, hvor vi placerer de store husdyrproduktioner.

Og når det er sådan, at belastningen i dag allerede er for stor, meget for stor, så er det da dumt at undergrave en kommende regulering ved i mellemtiden at få placeret en hel masse husdyrbesætninger i nærheden af de sårbare naturområder, som i forvejen har en for høj belastning. Det er bare den problemstilling, vi gerne vil have løst.

At vi så skal have lavet en vandmiljøplan, en ammoniakhandlingsplan og en plan for biologisk mangfoldighed, er fint nok, og derfor lægger vores forslag op til, at det er et midlertidigt indgreb, som skal afløses af den generelle regulering på de tre felter.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jo, men jeg er jo nødt til at sige til hr. Jørn Jespersen, at nu skal vi ikke sådan lade det udvikle sig til, at vi skal præsentere rapporter og bøger, men hvis man nu tog planloven og kiggede på § 6 c og på VVM-bekendtgørelsen, § 3, stk. 2, så vil man dér kunne se, ja, amterne har mulighed for at sige nej.

Hvis de er inde og vurdere omkring naturen og den tålegrænse, der er, og hvis det i øvrigt er nogle ting, som de mener ligger i nærheden af – nøjagtig som ministeren sagde – særlige naturområder, så har man muligheden for at gå ind og sige det, og derfor er det i langt højere grad et spørgsmål om at bruge det. Det er det, vi mener er de redskaber, man skal bruge, så måske er vi ikke så langt fra hinanden. Vi synes altså, det er de redskaber, man skal bruge.

Og der er det, man her går ind og siger, at vi skal have et generelt stop, og at det skal ligge på 150 dyreenheder. Det vil sige, at man jo bringer nogle mennesker fuldstændig i klemme, som har forberedt f.eks. i efteråret, at man nu skulle i gang med en produktion, der holder sig fint under de 250 dyreenheder, som normalt ville få lov til det, men de sidder nu og er klemt, fordi de ikke ved, om de må eller ej, og kommunerne er usikre på grund af al den debat, der er i Folketingssalen om, hvorvidt der nu er et stop eller ej.

Og det er ikke et stop. Det er en vurdering, man laver hos VVM, og ifølge den henstilling, der er sendt ud fra ministerens side, skal man kigge efter, at når man placerer dem, skal man sørge for, at det sker sådan, at de kan placeres væk fra naboerne, men på egen grund.